

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005									
02 Hamburg																																																		
Städte > 200.000 Einwohner																																																		
Hamburg, Freie und Hansestadt	3.549	1	34/38	4,40	4,14	5,17	4,80	4,71	3,16	3,97	4,51	2,96	4,70	4,55	4,81	5,38	5,16	5,26	5,22	4,73	4,37	4,82	5,02	4,72	4,96	4,96	5,37	5,34	4,36	5,17	3,31	3,26	3,43	3,04	4,11	1,97	202/332	8/38	20	9/27	o									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76														

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns for 'Gemeindenname', 'Anzahl Interviews', 'Rang Gesamtbewertung auf Landesebene', and 27 individual survey criteria (F1-F27), plus summary statistics like 'Rang TNEW in Bundesvergleich' and 'Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)'. Rows include '03 Niedersachsen', 'Städte > 200.000 Einwohner', and 'Kommunen < 100.000 Einwohner'.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005																												
04 Bremen																																																																					
Städte > 200.000 Einwohner																																																																					
Bremen, Stadt	871		7/38	3,51	2,92	4,22	3,93	4,12	2,38	2,59	2,99	1,96	3,19	3,92	3,78	4,71	4,16	4,42	4,03	3,39	3,39	3,90	3,94	4,84	3,98	4,10	4,33	4,52	3,77	4,12	3,84	2,02	2,14	1,78	2,36	3,84	246/332	17/38	16	20/27	-																												
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																																																					
Bremerhaven, Stadt	131		35/42	4,33	3,91	4,86	4,38	4,75	3,74	3,35	4,19	3,12	4,32	4,56	4,65	4,91	4,75	4,95	5,02	4,36	3,62	4,48	4,37	4,59	4,48	4,77	4,76	4,84	4,30	4,98	4,87	3,10	3,32	4,54	3,77	4,03	285/332	31/42	12	22/22	-																												
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland																															3,92	3,41	4,54	4,16	4,43	3,06	2,97	3,59	2,54	3,75	4,24	4,21	4,81	4,46	4,68	4,52	3,87	3,50	4,19	4,16	4,72	4,23	4,43	4,54	4,68	4,04	4,55	4,36	2,56	2,73	3,16	3,06	3,93						
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte																															3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76						

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns: Gemeindeiname, Anzahl Interviews, Rang Gesamtbewertung auf Landesebene, Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich, Index Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spat oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Alle fahren Fahrrad, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Zeitungsberichte, F6 Förderung in jüngster Zeit, F7 Falschparker auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrraddiebstahl, F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Radwege, F19 Oberfläche der Radwege, F20 Abstellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm., F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zügiges Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte), Rang TNEW im Bundesvergleich (je Großengr.), Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Rang der Veränderung zum Jahr 2005, Vergleich zum Jahr 2005

05 Nordrhein-Westfalen

Städte > 200.000 Einwohner

Table listing cities in North Rhine-Westphalia with population > 200,000, including Münster, Oberhausen, Bielefeld, Aachen, Bonn, Dortmund, Gelsenkirchen, Essen, Krefeld, Duisburg, Köln, Düsseldorf, Bochum, Mönchengladbach, Wuppertal.

Städte 100.000 - 200.000 Einwohner

Table listing cities in North Rhine-Westphalia with population between 100,000 and 200,000, including Hamm, Moers, Neuss, Bottrop, Herne, Paderborn, Mülheim an der Ruhr, Leverkusen, Recklinghausen, Remscheid, Solingen, Hagen, Siegen, Bergisch Gladbach.

Summary rows for North Rhine-Westphalia: Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland, and zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte.

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns: Gemeindegliederung, Anzahl Interviews, Rang Gesamtbewertung auf Landesebene, Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich, Index Gesamtbewertung, Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5), Stellenwert des Radverkehrs (F6...10), Sicherheit beim Radfahren (F11-17), Komfort beim Radfahren (F18...22), Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27), F1 Spat oder Stress, F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer, F3 Alle fahren Fahrrad, F4 Werbung für das Radfahren, F5 Zeitungsberichte, F6 Förderung in jüngster Zeit, F7 Falschparker auf Radwegen, F8 Reinigung der Radwege, F9 Ampelschaltungen für Radfahrer, F10 Winterdienst auf Radwegen, F11 Sicherheitsgefühl, F12 Konflikte mit Fußgängern, F13 Konflikte mit Kfz, F14 Hindernisse auf Radwegen, F15 Fahrraddiebstahl, F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen, F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz, F18 Breite der Radwege, F19 Oberfläche der Radwege, F20 Absellanlagen, F21 Führung an Baustellen, F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm., F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum, F24 zügiges Radfahren, F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung, F26 Wegweisung, F27 Öffentliche Fahrräder, Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte), Rang TNEW im Bundesvergleich (je Großengr.), Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW), Rang der Veränderung zum Jahr 2005, Vergleich zum Jahr 2005

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
06 Hessen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Frankfurt am Main, Stadt	764	1	9/38	3,65	3,48	4,25	4,14	3,91	2,46	3,15	3,63	2,88	3,77	3,99	3,38	4,84	3,96	4,72	4,35	3,94	3,64	4,25	4,36	4,56	4,14	4,13	4,56	3,98	3,63	4,78	2,58	2,30	2,49	1,70	3,18	2,63	287/332	22/38	11	3/27	+
Wiesbaden, Landeshauptstadt	449	2	37/38	4,55	4,71	5,08	4,80	4,55	3,59	4,34	4,84	4,36	5,34	4,67	5,16	5,41	4,71	5,13	4,96	5,25	4,18	4,96	4,94	3,90	5,21	5,05	5,13	4,41	4,47	5,31	3,41	3,73	3,92	2,33	3,77	4,27	242/332	16/38	16	14/27	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Darmstadt, Wissenschaftsstadt	372	1	14/42	3,80	3,54	4,30	4,10	4,03	3,06	3,33	3,65	2,86	3,90	4,01	4,04	4,71	3,92	4,66	4,18	4,05	3,58	4,20	4,15	4,06	4,33	4,29	4,71	4,42	3,73	4,66	2,57	2,53	2,87	2,80	2,95	4,29	136/332	10/42	26	3/22	+
Kassel, documenta-Stadt	335	2	19/42	3,86	4,03	4,32	4,28	3,93	2,72	3,59	4,19	3,68	4,14	4,62	3,69	4,63	4,22	4,49	4,57	4,45	3,91	4,44	4,13	3,86	4,60	4,54	4,78	3,88	3,61	4,69	2,66	2,89	3,27	2,94	2,77	1,75	233/332	20/42	17	2/22	++
Offenbach am Main, Stadt	358	3	21/42	3,92	3,68	4,32	4,21	4,04	3,35	3,28	3,97	3,04	4,05	4,07	4,14	4,56	4,06	4,48	4,36	4,15	3,77	4,18	3,92	4,87	4,21	4,42	4,27	4,02	3,82	4,66	3,42	2,72	3,05	4,01	3,68	3,28	111/332	5/42	30		k.A.
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,95	3,89	4,45	4,31	4,09	3,03	3,54	4,06	3,36	4,24	4,27	4,08	4,83	4,17	4,70	4,48	4,37	3,82	4,41	4,30	4,25	4,50	4,49	4,69	4,14	3,85	4,82	2,93	2,83	3,12	2,76	3,27	3,24					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns for Gemeinde name, Anzahl Interviews, and various bicycle climate indicators (F1-F27), plus comparison metrics for federal states and national averages.

Gefördert durch:



Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung

aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
07 Rheinland-Pfalz																																									
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Mainz, Stadt	528	1	17/42	3,83	3,53	4,41	4,24	4,36	2,62	3,43	3,86	2,98	3,53	3,88	3,93	4,67	4,22	4,73	4,49	4,13	3,99	4,24	4,46	3,99	4,45	4,40	4,90	4,53	4,14	5,04	3,15	2,66	2,98	2,18	3,52	1,75	130/332	9/42	27	15/22	o
Ludwigshafen am Rhein, Stadt	193	2	25/42	4,04	3,78	4,42	4,00	4,24	3,73	3,29	3,97	2,88	4,47	4,31	4,22	4,95	4,07	4,55	4,31	4,03	3,63	4,10	4,14	3,88	3,96	4,27	4,24	4,27	4,20	4,77	3,67	2,72	3,11	4,20	3,55	5,31	283/332	30/42	12	20/22	u
Koblenz, Stadt	263	3	34/42	4,29	4,09	4,54	4,45	4,57	3,79	3,69	4,32	3,43	4,66	4,34	4,52	4,96	4,20	4,79	4,26	4,63	4,40	4,47	4,35	3,77	4,69	4,74	4,97	4,46	4,13	4,90	4,35	3,23	3,68	3,88	3,66	4,58	148/332	13/42	25		k.A.
Trier, Stadt	271	4	39/42	4,54	4,43	4,85	4,68	4,71	4,01	4,15	4,74	3,91	4,84	4,53	4,80	5,22	4,45	5,09	4,64	4,97	4,34	4,80	4,76	3,98	4,92	4,95	5,03	5,04	4,13	5,18	4,08	4,01	4,53	3,32	3,90	4,31	137/332	11/42	26	16/22	o
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				4,17	3,96	4,55	4,34	4,47	3,54	3,64	4,22	3,30	4,38	4,26	4,37	4,95	4,23	4,79	4,42	4,44	4,09	4,40	4,43	3,90	4,51	4,59	4,79	4,58	4,15	4,97	3,82	3,16	3,57	3,39	3,66	3,99					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Ingelheim am Rhein, Stadt	96	1	44/252	3,34	3,19	3,63	3,37	3,37	3,15	2,86	3,41	3,36	3,02	3,28	2,99	3,91	3,54	3,88	3,89	3,52	2,90	3,61	3,43	2,76	3,46	3,85	3,76	3,15	2,88	3,90	3,14	2,40	2,82	3,57	2,41	4,83	69/332	67/252	40		k.A.
Frankenthal (Pfalz), Stadt	169	2	67/252	3,48	3,21	3,91	3,57	3,83	2,86	2,64	3,20	2,39	4,01	3,85	3,83	4,49	3,85	3,56	3,80	3,48	3,20	3,56	3,63	3,99	3,50	3,67	3,98	3,94	3,30	4,07	3,85	1,96	2,31	2,05	3,00	5,44	79/332	76/252	36		k.A.
Speyer, Stadt	156	3	164/252	3,90	3,55	4,41	3,96	4,27	3,32	3,01	3,55	2,61	4,25	4,34	4,29	4,77	4,16	4,72	4,12	3,78	3,50	3,92	3,89	4,32	4,14	4,16	4,45	3,93	3,97	4,83	4,15	2,22	2,57	3,65	3,55	4,72	102/332	95/252	31	28/72	o
Worms, Stadt	264	4	176/252	3,93	3,70	4,32	3,99	4,33	3,32	3,36	4,05	2,98	4,13	3,97	3,82	4,84	4,22	4,33	4,42	4,17	3,21	4,25	3,82	4,16	4,05	4,27	4,41	4,32	3,83	4,59	4,54	2,79	2,90	2,88	3,44	4,81	93/332	88/252	32	53/72	o
Landau in der Pfalz, Stadt	76	5	198/252	4,05	3,81	4,38	4,06	4,13	3,90	3,55	3,87	2,64	4,85	4,12	4,53	4,64	4,00	4,35	4,37	4,24	3,74	4,03	3,67	4,28	4,16	4,26	4,49	3,22	4,13	4,85	3,94	2,58	3,11	4,58	4,43	4,96	226/332	194/252	17		k.A.
Kaiserslautern, Stadt	71	6	231/252	4,25	4,25	4,83	4,23	4,56	3,38	3,99	4,28	4,31	4,56	4,08	4,65	4,86	4,61	5,17	4,90	4,44	3,49	4,15	4,31	3,90	4,87	4,39	5,10	4,50	4,30	4,94	3,87	3,31	3,56	2,27	3,79	4,07	321/332	249/252	7		k.A.
Neustadt an der Weinstraße, Stadt	73	7	248/252	4,39	4,28	4,77	4,25	4,51	4,16	3,90	4,19	3,86	4,99	4,45	4,95	4,59	4,58	4,99	4,75	4,58	3,44	4,26	4,30	4,06	4,55	4,54	4,64	4,64	4,54	5,04	3,72	3,49	3,68	4,50	4,00	5,23	269/332	225/252	14		k.A.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bauteilen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
08 Baden-Württemberg																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Freiburg im Breisgau, Stadt	349	1	2/38	3,10	2,61	3,33	3,47	3,82	2,26	2,44	2,60	1,82	2,54	3,70	2,88	3,79	2,97	3,87	3,17	2,95	3,29	3,61	3,14	4,90	3,33	3,12	3,74	3,11	3,34	3,83	5,12	1,89	2,02	1,94	2,10	3,49	249/332	18/38	16		k.A.
Karlsruhe, Stadt	676	2	3/38	3,18	2,79	3,80	3,56	3,48	2,26	2,57	3,07	2,18	2,59	3,61	2,79	4,47	3,65	4,16	3,94	3,21	3,31	3,73	3,57	4,15	3,43	3,52	3,58	3,36	3,40	4,50	2,55	1,89	2,26	2,18	2,48	2,52	168/332	5/38	23	1/27	++
Mannheim, Universitätsstadt	403	3	23/38	3,97	3,58	4,46	4,21	4,32	3,29	3,42	3,94	2,94	3,66	3,97	3,84	5,16	4,32	4,84	4,11	4,15	3,77	4,36	4,33	4,20	4,22	4,44	4,47	4,33	4,05	5,07	3,67	2,88	3,18	2,88	3,55	4,08	276/332	21/38	13	15/27	o
Stuttgart, Landeshauptstadt	504	4	30/38	4,23	4,27	4,62	4,41	4,32	3,51	3,88	4,50	3,93	4,72	4,32	4,23	4,96	4,44	4,88	4,60	4,65	3,96	4,62	4,59	3,55	4,66	4,74	4,94	4,16	4,14	5,04	3,35	3,56	3,99	3,08	4,16	2,71	312/332	30/38	8	13/27	o
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Ulm, Universitätsstadt	175	1	8/42	3,61	3,30	4,10	3,64	3,94	3,07	2,74	3,29	2,90	3,78	3,81	3,59	4,63	3,79	4,49	4,00	3,38	3,53	3,71	3,64	3,39	3,75	4,06	3,91	3,56	3,60	4,50	4,16	2,46	2,94	2,56	2,74	4,90	264/332	24/42	14		k.A.
Heidelberg, Stadt	464	2	10/42	3,74	3,47	4,18	4,16	4,07	2,80	3,27	3,45	2,23	3,99	4,50	3,81	4,77	3,74	4,71	3,86	3,86	4,00	4,37	4,13	4,28	4,30	4,18	4,52	3,85	3,91	4,68	3,39	2,34	2,78	2,24	2,82	3,97	100/332	3/42	31	4/22	+
Heilbronn, Stadt	308	3	28/42	4,09	3,89	4,46	4,18	4,43	3,50	3,60	4,28	3,65	4,03	3,89	3,70	4,91	4,29	4,75	4,68	4,32	3,79	4,34	4,23	3,58	4,29	4,66	4,58	4,14	3,98	4,98	4,48	2,83	3,42	2,93	3,38	5,13	144/332	12/42	25		k.A.
Reutlingen, Stadt	158	4	29/42	4,15	4,02	4,53	3,99	4,54	3,68	3,44	3,97	3,42	5,06	4,20	4,72	4,53	4,12	4,76	4,53	4,16	3,63	4,29	3,93	3,32	4,41	4,14	4,92	4,26	3,80	4,90	4,83	2,95	3,49	3,42	3,51	5,20	266/332	25/42	14		k.A.
Pforzheim, Stadt	91	5	42/42	4,80	4,73	5,05	4,71	5,08	4,44	4,26	4,89	4,49	5,29	4,71	5,21	5,06	4,68	5,38	4,91	5,07	4,38	4,64	4,80	3,71	4,98	5,26	5,31	4,86	5,15	5,36	4,72	3,91	4,18	4,60	3,89	5,65	318/332	38/42	8		k.A.
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,87	3,63	4,28	4,04	4,22	3,20	3,29	3,78	3,06	3,96	4,08	3,86	4,70	4,00	4,65	4,20	3,97	3,74	4,18	4,04	3,90	4,15	4,24	4,44	3,96	3,93	4,76	4,03	2,75	3,14	2,87	3,18	4,18					
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns for municipality name, interviews, and 27 evaluation criteria (F1-F27). Rows include '09 Bayern' (München, Nürnberg, Augsburg), 'Städte 100.000 - 200.000 Einwohner', 'Kommunen <100.000 Einwohner', and 'zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte'.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
10 Saarland																																									
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Saarbrücken, Landeshauptstadt	260	1	31/42	4,22	4,25	4,99	4,31	4,36	3,17	3,70	4,40	4,21	4,73	4,21	4,46	5,53	4,81	5,09	5,05	4,60	3,63	4,42	4,54	3,81	4,64	4,49	4,82	4,21	3,99	5,10	3,69	2,98	3,38	1,90	3,34	4,33	255/332	22/42	15	10/22	+
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte.</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Saarlouis, Kreisstadt	64	1	219/252	4,15	3,85	5,00	4,11	4,38	3,42	3,14	3,72	3,84	4,55	4,05	4,56	5,32	4,92	5,16	5,03	4,27	3,42	3,92	4,52	3,45	4,65	4,46	4,55	4,41	4,14	4,74	4,05	2,55	2,74	4,43	3,13	4,31	229/332	197/252	17	k.A.	
St. Ingbert, Stadt	58	2	243/252	4,32	4,20	4,91	4,04	4,61	3,82	3,36	4,21	4,25	4,93	4,25	4,62	4,97	4,75	5,21	5,00	4,43	3,24	3,98	4,41	3,00	4,74	4,37	4,72	4,28	4,74	5,26	4,02	3,09	3,62	3,33	3,57	5,54	248/332	211/252	16	k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005						
11 Berlin Städte > 200.000 Einwohner																																															
Berlin, Stadt	2.375	1	24/38	4,01	3,70	4,64	4,42	4,40	2,88	3,31	3,82	2,56	4,43	4,43	4,03	5,18	4,47	4,64	4,91	4,24	3,77	4,69	4,49	4,97	4,44	4,38	4,67	4,59	4,08	4,87	3,76	2,51	2,57	3,26	3,34	2,74	325/332	34/38	7	8/27	+						
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte.</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76											

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindename	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spät oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bausteilen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005	
12 Brandenburg																																										
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																										
Potsdam, Stadt	425	1	4/42	3,42	3,15	3,77	3,75	3,98	2,45	2,80	3,28	2,23	3,55	3,92	3,05	4,14	3,72	3,89	4,07	3,63	3,48	3,94	3,54	4,00	3,81	3,86	4,12	3,55	3,73	4,30	4,20	2,00	2,19	2,86	3,12	2,11	127/332	8/42	27	1/22	++	
Cottbus, Stadt	194	2	5/42	3,46	3,13	3,75	3,70	3,86	2,83	2,66	3,09	2,20	4,03	3,72	3,46	3,71	3,65	3,73	4,23	3,36	3,32	3,47	3,32	4,86	3,60	3,97	3,81	3,66	3,61	4,32	3,90	2,10	2,15	2,81	2,98	4,38	210/332	17/42	19		k.A.	
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland				3,44	3,14	3,76	3,72	3,92	2,64	2,73	3,19	2,22	3,79	3,82	3,26	3,92	3,68	3,81	4,15	3,50	3,40	3,71	3,43	4,43	3,71	3,92	3,97	3,60	3,67	4,31	4,05	2,05	2,17	2,84	3,05	3,25						
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76						
Kommunen <100.000 Einwohner																																										
Oranienburg, Stadt	166	1	49/252	3,37	3,03	3,60	3,60	3,83	2,79	2,66	3,42	2,05	3,62	3,42	2,79	3,74	3,69	3,50	4,31	3,47	3,40	3,58	3,29	4,18	3,38	3,96	3,71	3,28	3,51	4,34	4,36	1,81	2,02	2,70	2,81	4,91		70/332	68/252	40	11/72	+
Königs Wusterhausen, Stadt	58	2	114/252	3,72	3,32	4,07	3,92	4,17	3,13	2,79	3,46	2,71	3,79	3,84	3,42	4,02	4,25	4,19	4,47	3,78	3,43	3,84	3,83	4,76	3,73	4,11	4,04	3,75	3,95	4,39	4,71	2,55	2,51	3,42	3,56	3,67		234/332	200/252	17		k.A.
Eberswalde, Stadt	164	3	130/252	3,79	3,48	4,05	3,83	4,29	3,29	3,00	3,28	2,84	4,69	3,65	4,22	4,02	3,79	3,77	4,48	3,71	3,49	3,58	3,59	4,42	3,92	4,14	4,31	3,85	3,87	4,70	4,80	2,23	2,34	4,04	3,71	4,46		68/332	66/252	40		k.A.
Brandenburg an der Havel, Stadt	125	4	202/252	4,08	3,77	4,14	4,22	4,47	3,79	3,46	3,77	2,57	4,70	4,37	4,02	4,17	4,23	3,85	4,43	4,53	3,78	4,15	3,98	3,96	4,41	4,70	4,57	4,24	4,25	4,98	4,27	3,59	3,26	3,53	3,98	4,67		227/332	195/252	17		k.A.
Frankfurt (Oder), Stadt	104	5	226/252	4,19	3,82	4,73	4,27	4,50	3,65	3,36	3,99	3,07	4,51	4,15	4,38	4,65	4,76	4,72	5,13	4,14	3,40	4,02	4,13	5,59	4,24	4,36	4,66	4,42	4,03	4,83	4,57	3,07	3,09	3,14	3,95	5,05		228/332	196/252	17	9/72	+

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Großengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
13 Mecklenburg-Vorpommern																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Rostock, Hansestadt	363	1	8/38	3,64	3,30	4,23	4,04	3,96	2,69	3,02	3,48	2,50	3,79	3,75	3,88	4,61	3,93	4,28	4,47	3,87	3,73	4,02	3,88	4,65	4,20	3,99	4,42	3,85	3,69	4,66	3,17	2,15	2,43	1,89	3,08	4,06	222/332	13/38	18	k.A.	
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte</i>				3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76					
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Waren (Müritz), Stadt	72	1	10/252	2,85	2,78	3,05	3,23	3,12	2,04	2,22	2,93	2,18	3,26	3,35	2,63	3,04	2,62	3,46	3,53	2,90	3,61	3,25	2,86	3,19	2,75	4,09	3,01	2,75	3,22	3,69	2,95	1,76	1,86	2,26	2,26	2,09	85/332	81/252	34	k.A.	
Greifswald, Hansestadt	854	2	39/252	3,30	2,86	3,67	3,73	3,83	2,43	2,78	2,92	1,56	3,58	3,56	3,32	3,91	3,40	3,65	4,07	3,21	3,64	3,67	3,14	5,41	3,57	3,47	3,81	3,53	3,24	4,07	4,67	1,59	1,65	1,74	3,22	4,19	2/332	2/252	156	k.A.	
Wismar, Hansestadt	92	3	63/252	3,46	3,18	3,95	3,54	3,93	2,70	2,41	3,34	2,52	4,06	3,58	3,53	4,19	3,93	4,04	4,05	3,37	3,07	3,55	3,49	3,59	3,42	4,28	3,75	3,52	3,47	4,28	4,78	1,88	2,01	2,77	3,09	3,84	191/332	170/252	21	22/72	o
Neubrandenburg, Stadt	157	4	88/252	3,59	3,33	4,01	3,74	3,99	2,90	2,62	3,52	2,47	4,28	3,77	4,22	3,76	3,60	3,82	4,69	3,43	3,66	3,70	3,45	4,49	3,31	4,22	3,65	3,65	3,57	4,57	4,59	1,97	2,25	3,04	3,17	4,24	157/332	139/252	24	30/72	o
Güstrow, Stadt	109	5	113/252	3,72	3,45	4,09	3,92	4,14	2,98	2,91	3,53	2,68	4,35	3,81	4,06	4,24	3,81	4,16	4,19	3,77	3,56	3,93	3,82	4,01	4,01	4,39	4,12	4,09	3,71	4,48	4,32	2,47	2,56	2,44	3,19	4,35	78/332	75/252	36	k.A.	
Altentreptow, Stadt	52	6	162/252	3,90	3,38	4,19	3,71	4,37	3,85	3,12	3,38	2,39	4,37	3,61	4,73	3,94	4,20	3,60	4,44	4,02	3,45	3,42	3,75	3,24	3,78	4,29	4,38	4,15	4,38	4,43	4,50	3,13	3,22	4,17	3,56	5,24	7/332	7/252	90	k.A.	
Stralsund, Hansestadt	123	7	189/252	3,99	3,71	4,31	4,23	4,51	3,19	3,37	3,76	2,39	4,78	4,33	4,40	4,20	4,19	4,08	4,70	4,13	4,19	4,21	4,13	4,18	4,23	4,54	4,38	4,52	4,03	4,76	4,92	2,89	2,89	2,60	3,52	4,12	184/332	163/252	21	k.A.	
Schwerin, Landeshauptstadt	201	8	194/252	4,02	3,77	4,57	4,16	4,50	3,12	3,12	4,01	2,87	4,41	4,45	4,27	4,58	4,51	4,64	4,87	4,22	4,11	4,20	4,32	3,49	4,34	4,40	4,42	4,40	4,24	5,06	4,36	2,94	3,19	2,01	3,27	4,34	186/332	165/252	21	k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
15 Sachsen-Anhalt																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Magdeburg, Landeshauptstadt	258	16/38	3,88	3,65	4,30	4,22	4,20	3,01	2,98	3,84	2,85	4,40	4,25	4,16	4,63	3,93	4,33	4,48	3,93	3,85	4,19	4,09	4,92	4,11	4,44	4,54	4,16	3,78	4,66	3,87	2,22	2,39	3,72	3,83	3,01	289/332	24/38	11	23/27	-	
Halle (Saale), Stadt	457	27/38	4,14	3,86	4,63	4,37	4,52	3,35	3,66	3,92	2,69	4,72	4,37	4,65	4,82	4,49	4,02	5,17	4,45	4,06	4,28	4,33	4,64	4,42	4,39	4,67	4,42	4,04	4,93	4,54	2,68	2,83	2,93	4,10	4,36	206/332	9/38	20		k.A.	
Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland			4,01	3,76	4,46	4,29	4,36	3,18	3,32	3,88	2,77	4,56	4,31	4,40	4,73	4,21	4,17	4,83	4,19	3,95	4,24	4,21	4,78	4,26	4,42	4,61	4,29	3,91	4,80	4,20	2,45	2,61	3,33	3,97	3,69						
zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte			3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76						
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Wernigerode, Stadt	70	48/252	3,37	3,18	3,59	3,56	3,69	2,84	2,57	3,30	2,64	3,76	3,63	3,06	3,73	3,50	3,64	4,05	3,28	3,66	3,40	3,19	4,04	3,49	3,87	3,67	2,91	3,52	4,24	4,14	2,11	2,43	2,40	2,62	4,72	196/332	175/252	20	1/72	++	
Dessau-Roßlau, Stadt	185	94/252	3,62	3,34	4,29	3,91	3,91	2,63	2,73	3,23	2,32	4,37	4,09	4,30	4,12	3,97	4,34	4,74	3,48	3,35	3,73	4,01	4,54	4,24	4,05	4,18	4,83	3,52	4,23	2,69	1,85	2,11	2,60	3,13	3,56	185/332	164/252	21		k.A.	
Bitterfeld-Wolfen, Stadt	51	97/252	3,65	3,44	4,03	3,68	4,05	3,07	2,73	3,22	2,79	4,46	4,02	4,19	4,12	3,98	3,56	4,29	3,55	3,10	3,64	3,57	4,04	3,71	4,18	4,18	4,10	3,80	4,33	3,74	1,90	2,08	2,89	3,82	4,84	286/332	234/252	11		k.A.	
Bernburg (Saale), Stadt	89	168/252	3,91	3,59	4,18	4,20	4,29	3,30	3,28	3,86	2,45	4,51	3,84	4,37	3,90	4,09	3,83	4,69	4,50	3,67	4,10	4,18	4,06	4,29	4,62	4,19	4,08	4,37	4,87	3,91	2,57	2,70	2,48	3,61	5,26	145/332	129/252	25		k.A.	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gemeindenname	Anzahl Interviews	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spat oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Förderung in jüngster Zeit	F7 Falschparker auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radfahrstreifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme in öffentl. Verkehrsm.	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Bundesvergleich (je Größengr.)	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Rang der Veränderung zum Jahr 2005	Vergleich zum Jahr 2005
16 Thüringen																																									
Städte > 200.000 Einwohner																																									
Erfurt, Stadt	352	26/38	4,11	3,93	4,47	4,37	4,41	3,39	3,60	4,22	2,94	4,47	4,44	4,17	4,77	4,39	4,22	4,84	4,33	4,45	4,37	4,47	4,15	4,38	4,46	4,81	4,07	4,05	4,93	4,19	3,33	3,63	3,17	3,50	3,32	231/332	14/38	17	18/27	-	
Städte 100.000 - 200.000 Einwohner																																									
Jena, Stadt	128	22/42	3,95	3,72	4,23	4,31	4,33	3,17	3,30	3,90	2,67	4,46	4,39	3,93	4,26	3,95	4,49	4,52	4,11	4,24	4,46	4,23	4,43	4,24	4,44	4,65	3,69	3,85	5,04	4,44	2,30	2,69	2,54	3,60	4,88	279/332	27/42	12	5/22	+	
<i>Mittelwert aller Großstädte (≥ 100.000 Einwohner) im Bundesland</i>																																									
			4,03	3,82	4,35	4,34	4,37	3,28	3,45	4,06	2,81	4,47	4,41	4,05	4,52	4,17	4,35	4,68	4,22	4,35	4,41	4,35	4,29	4,31	4,45	4,73	3,88	3,95	4,99	4,32	2,82	3,16	2,86	3,55	4,10						
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller 80 deutschen Großstädte</i>																																									
			3,94	3,70	4,42	4,10	4,29	3,17	3,25	3,85	3,05	4,19	4,18	4,05	4,71	4,19	4,62	4,54	4,07	3,70	4,20	4,13	4,08	4,22	4,30	4,52	4,15	3,94	4,78	4,08	2,74	3,01	3,13	3,29	3,76						
Kommunen <100.000 Einwohner																																									
Ilmenau, Stadt	77	83/252	3,56	3,43	3,91	3,83	3,64	2,98	2,79	3,49	2,96	4,44	3,47	3,32	3,85	3,56	4,40	4,49	3,52	3,50	3,88	3,41	4,91	3,75	3,83	4,06	2,73	3,51	4,33	3,55	2,18	2,35	2,88	2,89	4,92	114/332	105/252	30	k.A.		
Suhl, Stadt	78	116/252	3,72	3,65	3,99	3,37	3,86	3,73	2,87	3,40	3,96	4,31	3,72	3,59	3,49	3,92	4,14	4,87	3,60	2,97	3,17	3,45	2,63	3,47	4,29	3,67	3,34	4,01	4,25	4,07	2,74	3,09	4,65	3,03	5,28	199/332	178/252	20	k.A.		
Weimar, Stadt	138	126/252	3,78	3,62	4,21	4,11	4,01	2,94	3,15	3,62	2,69	4,60	4,11	4,07	4,39	3,83	4,11	4,68	4,08	3,69	4,13	3,81	4,60	4,26	4,19	4,35	3,29	3,57	4,69	4,16	2,50	2,70	2,73	3,22	3,64	187/332	166/252	21	k.A.		
Gera, Stadt	92	186/252	3,98	3,75	4,47	3,75	4,29	3,65	2,99	3,76	3,25	4,60	4,17	4,47	4,29	4,42	4,29	4,90	3,77	3,77	3,77	3,88	3,06	3,82	4,09	4,30	3,77	4,36	4,69	4,32	2,92	3,21	3,34	3,67	5,28	306/332	247/252	9	25/72	o	
Nordhausen, Stadt	205	205/252	4,09	4,04	4,50	4,14	4,09	3,67	3,60	4,01	3,23	5,16	4,23	4,92	3,95	4,23	5,05	4,30	4,22	3,67	4,19	3,87	4,52	4,06	4,46	4,23	3,75	4,13	4,59	3,71	2,75	3,04	3,37	4,23	5,13	46/332	44/252	46	k.A.		

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2012 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003 und 2005 durchgeführt.

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2012 wurde vom Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (BMVBS) im Rahmen des Nationalen Radverkehrsplanes 2002-2012 gefördert und auch von der Fahrrad-Fachhandelsgruppe ZEG unterstützt. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch das infas Institut für Sozialforschung Bonn durchgeführt. Das Institut unterstützte den ADFC auch bei der Fragebogengestaltung und Datenauswertung.

2. Erhebung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2012 erfolgte vom 25. 9.2012 bis zum 30.11.2012. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbepostkarten und Plakate in Gaststätten, Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung.

Insgesamt gingen 80.137 Interviews (75.169 online, 4968 schriftlich) ein, von denen 78.941 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Stadtgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 332 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 66.828 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews

Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2012 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar.

B) Gesamtbewertung

Der Index der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht der Index der Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang der Gesamtbewertung auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Indexwerte der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht. (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten)

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 31.12.2011 an.

Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat. Die Platzierung einer Stadt wird dabei in verschiedenen Spalten zum einen insgesamt für alle Städte sowie für alle Städte innerhalb der eigenen Stadtgrößengruppe ausgewiesen.

E) Vergleich zum Jahr 2005

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2005. Bei dieser Erhebung wurden ähnliche Qualitätsanforderungen wie im Jahr 2005 gestellt (Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 70 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden 50.000-100.000 Einwohner, 40 für Städte und Gemeinden unter 50.000 Einwohner). Für den Vergleich herangezogen wurden diejenigen Fragen, die auch im Jahr 2005 gestellt worden waren, nicht jedoch die neu hinzugekommenen Fragen. Verglichen wurde der Mittelwert der Fragen 1-4, 6-9, 11-15, 18 sowie 20-26 aus dem Jahr 2012 mit dem Mittelwert der Fragen im Jahr 2005.

Die Spalte "Rang der Veränderung zum Jahr 2005" enthält die Ordnung der Städte, die im Jahr 2005 und 2012 teilgenommen haben, von der Stadt mit der größten Verbesserung im Vergleich zum Jahr 2005 bis zur größten Verschlechterung des Ergebnisses im Vergleich zum Jahr 2005. Mit einem Schrägstrich ist die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht.

Die Spalte "Vergleich zum Jahr 2005" enthält die Einordnung der Städte bei der vergleichenden Bewertung mit dem Jahr 2005 in 5 Stufen:

++	weit überdurchschnittliche (erfolgreiche) Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im oberen Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
+	überdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im zweiten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
o	durchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im dritten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
-	unterdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im vierten Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)
--	weit unterdurchschnittliche Entwicklung	(Vergleichswert der Stadt zum Ergebnis von 2005 liegt im unteren Fünftel der Spanne zwischen bester und schlechtester Stadt)

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß ... ist Radfahren Stress
- F2 Bei uns werden Radfahrer als Verkehrsteilnehmer akzeptiert ... wird man als Radfahrer nicht ernst genommen
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad - egal, ob alt oder jung ... ist das Fahrrad eher Fahrzeug für Kinder oder Sportgerät
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben ... findet keine Werbung für das Radfahren statt
- F5 Bei uns wird in der Zeitung meist positiv über Radfahrer berichtet - wird in der Zeitung nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahren berichtet
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer auf Radwegen parken
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt ... werden Radwege selten gereinigt
- F9 Bei uns sind Ampelschaltungen gut auf Radfahrer abgestimmt ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer abgestimmt
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut - werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer sicher - fühlt man sich als Radfahrer gefährdet
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahren und Fußgängern ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahren und Fußgängern
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahren und Autofahrern ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahren und Autofahrern
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen
- F15 Bei uns kommt Fahrraddiebstahl selten vor ... werden Fahrräder oft gestohlen
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch Alte und Junge sicher Rad fahren können ... können Alte und Junge auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren
- F17 Bei uns kann man auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert
- F18 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen angenehm breit und erlauben problemloses überholen ... sind Radwege und Radfahrstreifen oft zu schmal
- F19 Bei uns ist der Belag der Radwege und Radfahrstreifen angenehm glatt und eben ... sind Radwege und Radfahrstreifen holprig und in schlechtem baulichem Zustand
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten
- F21 Bei uns werden Radfahrer an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt ... werden Radfahrer an Baustellen meistens zum Ansteigen und Schieben gezwungen
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum gut mit dem Fahrrad zu erreichen ... ist das Stadtzentrum schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen ... wird man behindert und muss Umwege fahren
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in der Gegenrichtung für Radfahrer freigegeben ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer nicht erlaubt
- F26 Bei uns können sich Radfahrer an eigenen Wegweisern gut orientieren ... gibt es keine (oder nur schlechte) Wegweiser für Radfahrer
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar ... gibt es nicht einmal eine touristische Fahrradvermietung

G) Mittelwertzeile

Die Kennwerte in der untersten Zeile "MITTELWERT" geben das arithmetische Mittel der Tabellenwerte der teilnehmenden Städte in der jeweiligen Stadtgrößenklasse an. Es erfolgt keine Wichtung nach Zahl der Einwohner, Zahl der Teilnehmer etc. Bitte beachten: während für die Stadtgrößengruppen über 200.000 Einwohner und 100.000-200.000 Einwohner der MITTELWERT aus allen Städten dieser Stadtgrößengruppe in Deutschland gebildet werden konnte, ist der MITTELWERT für die Stadtgrößengruppen unter 100.000 Einwohner nicht repräsentativ für diese Gruppe. Es liegt in der Natur der Sache, dass sich fahradfreundliche Städte und Kommunen eher am ADFC-Fahradklima-Test beteiligen.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages