



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012					
<b>02 Hamburg</b>																																														
Städte > 200.000 Einwohner																																														
Hamburg	2.135		1	35/39	4,28	4,0	5,0	4,8	4,6	3,0	4,0	4,4	2,9	4,5	4,3	4,1	5,4	5,1	5,1	5,2	4,6	4,4	4,8	5,1	4,8	4,9	4,8	5,3	5,2	4,3	5,1	3,1	3,1	3,3	2,7	4,0	2,0	422/468	1/1	12	o					
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1									

Gefördert durch:

Bundesministerium  
für Verkehr und  
digitale Infrastrukturaufgrund eines Beschlusses  
des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>04 Bremen</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Bremen	668		1	5/39	3,51	3,0	4,0	4,0	4,1	2,4	2,7	3,2	2,0	3,0	4,0	3,4	4,6	4,1	4,3	3,8	3,5	3,6	4,0	4,0	4,8	4,0	4,1	4,4	4,5	4,0	4,1	3,7	2,1	2,3	1,8	2,4	3,6	425/468	2/2	12	o
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Bremerhaven	301		1	28/37	4,21	3,9	4,6	4,4	4,4	3,7	3,6	4,1	3,1	4,5	4,3	4,5	4,6	4,5	4,6	4,9	4,4	3,7	4,3	4,3	5,0	4,5	4,6	4,6	4,3	4,2	4,7	4,4	2,9	3,3	4,2	3,8	4,1	243/468	1/2	28	o
<i>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
					3,9	3,4	4,3	4,2	4,3	3,1	3,2	3,6	2,6	3,7	4,2	3,9	4,6	4,3	4,4	4,4	4,0	3,6	4,2	4,1	4,9	4,2	4,4	4,5	4,4	4,1	4,4	4,1	2,5	2,8	3,0	3,1	3,9				
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages





Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Table with columns for Ortname, Anzahl Interviews, and various factors (F1-F27) and rankings. Includes summary rows for Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner and Kommunen <50.000 Einwohner.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang N/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang N/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
weiter 05 NRW Kommunen <50.000 Einwohner																																									
Greven	101	38	125/292	3,59	3,3	4,1	3,7	3,9	3,1	3,0	3,3	2,4	4,1	3,8	4,6	4,2	3,5	4,6	3,4	3,5	3,1	3,6	3,6	3,7	3,8	4,2	4,2	3,5	3,5	4,1	4,2	2,3	2,5	3,6	2,9	4,1	230/468	54/137	29		
Tönisvorst	55	39	127/292	3,60	3,1	4,3	3,5	4,1	3,0	2,3	3,0	2,3	4,1	3,7	4,4	4,0	4,3	4,4	4,7	3,2	3,1	3,5	3,8	3,7	3,7	3,8	4,0	4,6	3,7	4,3	3,8	2,0	2,1	3,0	2,7	5,0	346/468	85/137	19		
Korschenbroich	57	40	149/292	3,71	3,4	4,4	3,5	4,0	3,2	2,6	3,3	2,9	4,5	3,9	4,1	4,7	4,3	4,3	4,6	3,5	3,0	3,5	3,8	3,6	3,6	3,7	3,9	3,9	3,9	4,3	3,8	2,2	2,3	3,6	2,9	5,1	364/468	92/137	18	o	
Kleve	221	41	150/292	3,71	3,5	3,9	3,9	4,1	3,1	3,1	3,7	2,6	4,2	4,1	3,9	4,3	3,6	4,4	3,3	4,0	3,7	4,1	3,7	3,8	4,0	4,3	4,2	3,6	3,8	4,6	4,2	2,7	2,9	3,4	3,1	3,7	105/468	21/137	46		
Niederkassel	117	42	152/292	3,71	3,3	4,3	3,5	4,1	3,4	2,6	3,2	2,7	4,3	3,7	4,4	4,2	4,2	4,3	3,5	3,1	3,4	3,9	3,2	3,8	4,0	3,9	4,5	3,8	4,2	4,1	2,5	2,6	3,4	3,0	5,4	204/468	42/137	32			
Sprockhövel	94	43	154/292	3,72	3,5	4,0	3,5	4,0	3,6	2,8	3,5	3,5	4,1	3,5	3,5	4,1	3,5	4,3	4,8	3,8	3,4	3,5	3,5	2,5	3,7	4,3	4,2	3,6	4,1	4,4	3,7	2,8	2,8	4,0	3,3	5,1	157/468	33/137	37	o	
Hemer	63	44	162/292	3,77	3,8	3,7	3,6	4,0	3,8	3,2	3,9	4,1	4,1	3,7	2,9	3,8	3,6	4,1	4,0	3,9	3,5	3,8	3,6	2,6	3,7	4,1	4,0	3,0	4,0	4,4	4,4	3,3	3,4	3,8	3,3	5,2	363/468	91/137	18		
Schwerte	137	45	176/292	3,82	3,5	4,3	3,9	4,2	3,2	3,0	3,6	3,1	4,0	3,8	4,0	4,4	4,2	4,4	4,5	3,9	3,7	3,9	3,8	3,7	4,1	4,2	4,5	4,0	4,0	4,4	4,1	2,7	3,0	3,1	3,2	4,0	226/468	53/137	30	o	
Netphen	69	46	187/292	3,88	3,8	4,4	3,6	4,1	3,6	2,8	3,9	3,9	4,2	4,0	3,6	4,3	4,4	4,6	5,0	3,9	3,1	3,7	3,5	3,1	3,7	4,3	3,7	3,3	4,5	4,4	4,6	3,1	3,5	3,6	3,3	4,3	224/468	51/137	30		
Verl	59	47	197/292	3,91	3,9	4,0	3,9	4,3	3,5	3,3	3,8	3,1	4,8	4,3	4,3	4,4	3,6	4,4	3,2	3,8	3,6	3,9	3,9	3,7	4,3	4,4	4,5	3,9	4,2	4,7	2,6	2,6	3,3	3,2	5,6	289/468	68/137	24			
Hennef (Sieg)	81	48	207/292	3,96	3,7	4,4	4,2	4,3	3,1	3,4	3,6	3,0	4,5	3,9	4,5	4,4	4,4	4,4	4,4	4,3	3,9	4,0	4,6	3,6	4,5	4,3	4,8	4,1	3,9	4,7	4,1	2,7	2,8	3,6	2,7	5,8	361/468	89/137	18		
Elsdorf	66	49	213/292	3,97	3,7	4,4	3,9	4,2	3,5	2,8	3,6	2,7	4,9	4,5	4,5	4,2	4,8	4,1	4,7	4,2	3,1	4,0	3,9	4,0	4,0	4,3	4,1	4,2	4,2	4,6	4,1	2,9	2,9	3,3	3,2	5,5	205/468	43/137	32		
Kaarst	67	50	216/292	3,97	3,6	4,6	4,1	4,2	3,4	2,9	3,7	2,7	4,4	4,2	4,6	4,7	4,4	4,6	4,5	4,0	3,5	4,0	4,4	3,9	4,4	4,3	4,6	4,4	3,7	4,6	4,0	2,4	2,6	3,8	3,1	5,2	391/468	104/137	16	o	
Wiehl	67	51	217/292	3,97	4,0	4,3	3,5	4,2	3,9	3,2	3,6	4,1	4,8	4,1	4,5	4,2	4,1	4,3	4,4	3,9	3,1	3,5	3,5	2,8	3,8	4,0	4,0	3,9	4,4	4,3	4,5	3,1	3,3	4,2	3,7	5,1	260/468	61/137	27		
Lübbecke	112	52	219/292	3,98	3,7	4,5	3,7	4,1	3,8	3,1	3,6	3,1	4,7	4,1	4,7	4,4	4,5	4,5	4,4	4,0	3,2	3,7	3,8	3,0	4,1	4,1	4,3	4,3	4,4	4,3	2,8	3,0	4,6	3,4	5,2	116/468	24/137	44			
Wermelskirchen	295	53	221/292	3,99	3,7	4,2	3,8	4,0	4,2	3,4	4,1	3,3	3,7	3,8	3,3	4,5	4,1	4,5	4,7	4,2	3,8	4,3	3,7	2,5	4,1	4,3	4,2	3,2	4,0	4,3	4,2	3,4	3,6	5,4	3,7	4,8	23/468	8/137	85		
Löhne	149	54	237/292	4,07	3,6	4,6	4,2	4,6	3,4	3,3	3,9	3,4	3,9	3,4	4,8	4,6	4,6	4,6	4,3	4,2	3,5	4,1	4,4	4,2	4,6	4,4	4,7	4,8	4,2	4,6	4,6	2,9	3,0	3,1	2,5	5,5	150/468	30/137	38		
Datteln	129	55	238/292	4,07	3,8	4,5	4,1	4,3	3,6	3,4	3,6	2,8	4,7	4,4	4,5	4,5	4,5	4,2	4,8	4,2	3,9	4,1	4,1	4,0	4,4	4,3	4,7	4,2	3,9	4,6	4,2	2,4	2,7	3,9	3,4	5,6	154/468	32/137	37		
Siegburg	66	56	247/292	4,12	4,1	4,3	4,0	4,4	3,7	3,7	4,0	3,5	5,0	4,3	4,2	4,6	4,2	4,3	4,3	4,1	3,8	4,1	4,2	3,5	4,5	4,2	4,8	4,2	4,4	4,6	4,1	3,6	3,8	3,0	3,6	4,6	374/468	98/137	17		
Alfter	104	57	248/292	4,12	3,7	4,6	4,0	4,6	3,7	3,2	3,7	3,4	4,1	3,8	4,3	4,7	4,7	4,8	4,7	4,2	3,1	4,0	4,0	3,7	4,5	4,6	4,7	4,5	4,6	4,9	4,5	3,1	3,3	3,4	3,3	5,4	109/468	22/137	45		
Wesseling	55	58	257/292	4,16	4,1	4,6	4,1	4,3	3,6	3,3	4,0	3,3	5,4	4,7	4,9	5,0	4,3	4,4	4,4	3,9	3,8	4,1	4,1	4,7	4,2	4,3	4,4	4,3	4,4	4,1	2,9	3,0	3,2	3,5	5,7	395/468	106/137	16			
Rösrath	70	59	262/292	4,20	4,0	4,6	4,1	4,5	3,8	3,4	3,9	3,5	4,8	4,3	4,7	4,5	4,7	4,7	4,5	4,2	3,7	4,1	4,1	3,5	4,4	4,5	4,3	4,7	4,3	4,6	4,3	3,0	3,2	4,0	3,7	5,2	277/468	66/137	25	o	
Bornheim	77	60	263/292	4,20	3,8	4,7	4,1	4,6	3,8	3,1	3,9	3,3	4,7	4,1	4,1	4,9	4,8	4,8	4,9	4,2	3,6	4,1	4,1	3,6	4,4	4,5	4,4	4,5	4,6	4,9	4,5	3,6	3,5	3,4	3,0	5,6	381/468	101/137	17		
Kreuztal	66	61	266/292	4,21	4,3	4,6	4,2	4,3	3,6	3,9	4,3	4,1	5,0	4,4	4,5	4,8	4,4	4,6	4,7	4,7	3,5	4,4	4,3	3,3	4,6	4,4	4,7	4,1	4,2	4,7	3,8	2,9	3,3	3,5	3,4	5,2	315/468	77/137	21		
Gevelsberg	64	62	268/292	4,22	4,2	4,6	4,1	4,2	4,0	3,9	4,4	4,0	5,0	4,0	3,8	5,0	4,5	4,6	5,1	4,4	3,8	4,2	4,9	3,2	3,6	4,6	3,9	3,3	4,2	4,9	4,8	3,0	3,1	4,8	3,5	5,5	322/468	79/137	21	-	
Bad Oeynhausen	73	63	275/292	4,27	4,1	4,7	4,3	4,9	3,4	3,6	4,2	3,5	4,6	4,4	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,4	3,7	4,3	4,5	3,8	4,8	4,6	5,2	5,1	4,5	5,0	4,6	2,9	3,1	3,3	3,2	4,4	403/468	109/137	15		
Erkrath	182	64	282/292	4,41	3,9	5,0	4,3	4,7	4,1	3,2	3,8	3,3	4,8	4,4	5,0	4,9	5,1	4,8	5,2	4,2	3,7	4,2	4,5	4,2	4,6	4,5	5,0	5,1	4,4	5,1	4,2	3,2	3,5	4,3	3,9	5,7	131/468	25/137	42	-	
Gummersbach	60	65	285/292	4,51	4,5	4,8	4,3	4,6	4,4	4,0	4,5	4,3	5,3	4,3	4,4	4,8	4,9	4,9	5,2	4,9	3,7	4,5	4,5	2,8	4,5	4,9	4,5	4,4	4,5	5,3	4,4	4,1	4,0	4,8	3,6	5,3	427/468	118/137	12		
Wilsdorf	54	66	288/292	4,64	4,3	5,1	4,3	4,9	4,5	3,3	4,3	3,9	5,4	4,9	5,3	5,0	5,0	5,1	5,2	4,4	3,4	4,7	4,5	3,7	4,7	4,6	4,7	5,2	5,0	5,0	4,3	4,3	4,5	4,3	5,3	255/468	59/137	27			
Rheinbach	71	67	291/292	4,94	4,8	5,4	4,7	5,2	4,6	4,3	4,8	4,2	5,6	5,0	5,4	5,5	5,4	5,5	5,5	4,8	4,2	4,7	5,1	4,1	5,1	5,0	5,3	5,4	5,3	5,5	4,3	3,9	4,4	4,4	4,7	5,7	256/468	60/137	27		

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradbügelstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012	
<b>06 Hessen</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Frankfurt am Main	1.052		1	8/39	3,61	3,4	4,2	4,1	3,9	2,5	3,1	3,7	2,8	3,7	3,9	3,3	4,9	3,9	4,5	4,2	3,9	3,7	4,2	4,4	4,3	4,1	4,1	4,5	4,0	3,7	4,6	2,6	2,3	2,6	1,7	3,1	2,6	400/468	51/54	15	o	
Wiesbaden	610		2	39/39	4,55	4,8	4,9	4,8	4,6	3,7	4,7	5,1	4,4	5,2	4,6	4,9	5,2	4,7	5,0	4,8	5,3	4,4	5,1	4,9	3,8	5,3	5,2	5,2	4,5	4,4	5,2	3,5	3,9	4,2	2,5	4,0	3,7	304/468	37/54	22	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Darmstadt	279	-	1	7/37	3,50	3,3	4,0	3,8	3,7	2,7	3,2	3,4	2,5	3,4	3,8	3,5	4,5	3,6	4,4	3,8	3,7	3,4	4,1	3,8	4,1	3,9	3,9	4,3	3,9	3,5	4,6	2,3	2,3	2,6	2,6	2,7	3,4	345/468	45/54	19	++	
Kassel	499		2	14/37	3,76	4,0	4,1	4,2	3,8	2,7	3,6	4,3	3,6	4,0	4,4	3,7	4,5	4,0	4,2	4,3	4,4	4,0	4,4	4,0	3,8	4,4	4,4	4,7	3,7	3,5	4,6	2,7	2,8	3,2	2,9	2,9	1,7	271/468	35/54	26	o	
Offenbach am Main	195		3	24/37	3,93	3,7	4,4	4,2	4,1	3,3	3,5	3,9	3,1	4,0	3,9	4,0	4,6	4,2	4,5	4,5	4,2	3,8	4,1	4,0	4,6	4,3	4,4	4,3	4,3	3,9	4,7	3,3	2,8	3,2	3,4	3,6	3,6	380/468	48/54	17	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Rüsselsheim	117		1	31/100	3,60	3,4	4,2	3,7	4,0	2,8	2,5	3,6	2,9	4,1	3,8	3,9	4,7	4,1	4,2	4,1	3,6	3,2	3,8	3,7	3,9	3,6	4,0	4,0	3,9	3,8	4,5	3,7	2,2	2,4	2,9	2,8	3,8	340/468	44/54	19	-	
Giessen	450		2	42/100	3,74	3,7	4,1	4,0	3,9	3,0	3,4	3,7	2,7	4,8	3,9	3,9	4,2	3,9	4,3	4,2	4,1	3,4	4,1	3,5	4,6	4,1	4,1	4,4	3,4	3,6	4,4	3,5	2,3	2,5	2,3	3,2	4,9	64/468	5/54	59	+	
Hanau	123		3	61/100	3,88	3,6	4,2	4,0	4,1	3,5	3,3	3,6	3,3	4,2	3,8	3,9	4,5	4,0	4,4	3,9	3,8	3,5	3,9	4,3	4,0	4,3	4,0	4,6	4,3	3,8	4,7	3,4	3,0	3,2	3,5	3,0	4,8	415/468	53/54	14	+	
Wetzlar	76		4	82/100	4,12	3,7	4,4	4,1	4,4	4,0	3,4	3,9	3,5	4,4	3,5	4,1	4,7	4,3	4,5	4,5	4,2	3,8	3,9	4,4	3,5	4,4	4,4	4,5	4,3	4,3	4,7	4,1	3,4	3,6	4,4	3,7	4,8	406/468	52/54	15	o	
Fulda	127	-	5	85/100	4,15	4,2	4,6	4,1	4,3	3,5	3,6	4,2	3,8	4,9	4,4	4,1	5,0	4,5	4,4	4,9	4,5	3,5	4,0	4,3	3,5	4,5	4,3	4,6	3,8	3,9	4,9	4,5	3,0	3,0	3,4	3,4	4,7	337/468	43/54	20	o	
Marburg	153		6	87/100	4,16	4,2	4,6	4,4	4,5	3,2	4,0	4,3	3,4	4,9	4,4	4,5	4,8	4,2	5,1	4,5	4,5	3,9	4,7	4,3	3,9	4,6	4,7	5,0	4,1	4,1	4,9	4,2	3,3	3,6	3,1	3,3	2,6	319/468	39/54	21	o	
Bad Homburg v. d. Höhe	71		7	90/100	4,19	4,2	4,5	4,2	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,0	4,5	4,8	4,0	4,7	4,6	4,7	4,0	4,5	3,7	3,3	4,5	4,6	4,2	3,8	4,3	4,8	3,1	3,8	4,0	4,0	3,3	5,0	416/468	54/54	14	o	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,9	3,8	4,3	4,1	4,1	3,2	3,5	4,0	3,3	4,3	4,0	4,0	4,7	4,1	4,5	4,4	4,2	3,7	4,2	4,1	3,9	4,3	4,3	4,5	4,0	3,9	4,7	3,4	2,9	3,2	3,1	3,2	3,8					
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages





Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>07 Rheinland-Pfalz</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Mainz	475		1	13/39	3,71	3,5	4,3	4,1	4,2	2,5	3,3	3,7	2,9	3,4	3,8	3,8	4,6	4,2	4,5	4,3	3,9	3,9	4,1	4,4	4,1	4,3	4,2	4,8	4,5	3,9	4,7	3,0	2,5	2,8	2,0	3,4	1,7	294/468	7/11	23	o
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Ludwigshafen am Rhein	94		1	26/37	4,09	3,9	4,5	4,0	4,3	3,7	3,3	3,9	3,1	4,6	4,3	4,4	5,2	4,3	4,8	4,1	4,0	3,6	4,2	4,3	3,9	3,9	4,2	4,3	4,6	4,4	5,0	3,1	2,7	3,2	4,2	3,4	5,3	468/468	11/11	6	o
Trier	453		2	29/37	4,28	4,3	4,5	4,5	4,4	3,6	4,1	4,6	3,8	4,7	4,4	4,0	5,1	4,3	4,7	4,5	4,8	4,1	4,7	4,5	4,1	4,7	4,8	4,7	4,5	3,8	4,9	4,0	3,5	3,9	2,9	3,7	4,2	125/468	4/11	43	+
Koblenz	465		3	30/37	4,35	4,3	4,6	4,5	4,6	3,9	3,9	4,4	3,5	5,0	4,6	4,9	4,9	4,2	4,7	4,2	4,7	4,4	4,4	4,4	4,0	4,7	4,7	4,9	4,4	4,0	5,0	4,4	3,4	3,8	3,9	3,6	4,7	127/468	5/11	42	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Worms	462		1	69/100	3,99	3,8	4,5	4,1	4,3	3,4	3,3	4,0	3,0	4,4	4,1	4,1	5,0	4,3	4,3	4,6	4,3	3,3	4,2	3,9	4,3	4,2	4,4	4,4	4,0	3,8	4,7	4,4	2,7	2,9	3,0	3,3	4,7	67/468	1/11	58	o
Kaiserslautern	210		2	81/100	4,12	4,1	4,5	4,2	4,5	3,3	3,6	4,2	4,2	4,4	4,0	4,2	4,7	4,4	4,8	4,7	4,4	3,5	4,3	4,2	4,0	4,6	4,4	4,8	4,2	4,2	5,1	4,2	3,1	3,3	2,2	3,7	4,3	313/468	8/11	22	o
Neustadt an der Weinstraße	64		3	96/100	4,37	4,2	4,6	4,3	4,6	4,3	3,9	4,1	3,7	5,1	4,2	4,6	4,5	4,3	4,9	4,5	4,6	3,6	4,4	4,2	4,0	4,6	4,5	5,0	4,7	4,4	5,0	3,7	4,1	4,0	4,5	4,0	4,7	424/468	10/11	12	o
<u>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</u>					4,1	4,0	4,5	4,2	4,4	3,5	3,6	4,1	3,5	4,5	4,2	4,3	4,8	4,3	4,7	4,4	4,4	3,8	4,3	4,3	4,1	4,4	4,4	4,7	4,4	4,1	4,9	3,8	3,1	3,4	3,2	3,6	4,2				
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</u>					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Ingelheim am Rhein	129	-	1	12/292	2,84	2,5	3,1	2,9	3,0	2,7	2,3	2,8	2,5	2,1	2,6	2,4	3,4	2,9	3,3	3,5	3,0	2,7	3,0	2,6	3,1	2,9	3,3	3,2	2,5	2,6	3,5	3,3	1,7	1,9	2,8	2,2	4,7	83/468	2/11	53	++
Germersheim	67	-	2	51/292	3,24	3,0	3,7	3,4	3,6	2,5	2,2	3,0	2,7	3,6	3,5	3,8	4,4	3,7	3,3	3,4	3,2	2,8	3,3	3,9	3,8	3,3	3,3	4,0	3,6	3,4	4,4	2,5	1,9	2,0	2,4	2,3	3,9	185/468	6/11	33	o
Speyer	221		3	179/292	3,83	3,4	4,2	4,0	4,2	3,3	3,2	3,6	2,5	3,7	3,9	4,2	4,6	4,0	4,5	3,9	4,0	3,3	3,9	3,9	4,4	4,3	4,1	4,7	4,0	3,9	4,6	3,8	2,3	2,7	3,3	3,6	4,6	113/468	3/11	44	o
Landau in der Pfalz	72		4	198/292	3,92	3,7	4,1	4,0	4,1	3,7	3,2	3,6	2,9	4,8	4,1	4,3	4,2	3,6	4,3	3,8	3,9	3,5	3,9	4,0	4,5	4,3	4,0	4,8	3,4	3,6	4,9	3,8	2,2	2,9	4,2	4,2	5,1	382/468	9/11	16	o

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>08 Baden-Württemberg</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Karlsruhe	905		1	2/39	3,21	2,9	3,7	3,6	3,5	2,3	2,7	3,1	2,2	2,5	3,9	3,0	4,5	3,6	4,0	3,6	3,4	3,5	3,9	3,6	4,2	3,5	3,5	3,6	3,3	3,6	4,3	2,7	2,1	2,4	2,1	2,6	2,2	213/468	26/62	31	o
Freiburg im Breisgau	389		2	3/39	3,32	2,8	3,5	3,8	4,0	2,4	2,7	2,9	1,8	2,7	3,8	2,9	4,1	3,2	4,1	3,4	3,4	3,4	4,0	3,5	4,9	3,8	3,7	4,0	3,3	3,6	4,1	5,1	2,0	2,2	2,0	2,2	3,8	360/468	46/62	18	-
Mannheim	759		3	19/39	3,92	3,6	4,3	4,2	4,2	3,3	3,5	4,0	3,0	3,7	3,9	3,4	5,1	4,3	4,7	4,0	4,2	3,8	4,3	4,2	4,3	4,2	4,3	4,4	4,3	4,0	4,9	3,6	2,9	3,2	2,8	3,5	4,1	274/468	31/62	26	o
Stuttgart	472		4	28/39	4,02	4,1	4,4	4,3	4,1	3,2	3,8	4,4	4,0	4,3	4,1	3,7	5,0	4,3	4,7	4,3	4,5	4,0	4,5	4,4	3,4	4,5	4,6	4,7	3,8	4,0	4,9	3,2	3,2	3,7	2,7	3,7	2,5	461/468	61/62	8	+
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Ulm	197		1	6/37	3,43	3,3	3,6	3,63	3,74	2,9	2,8	3,3	3,03	3,67	3,7	2,85	4,13	3,4	3,96	3,59	3,4	3,55	3,68	3,5	3,63	3,69	3,9	3,88	3,4	3,41	4,42	3,6	2,39	2,79	2,4	2,62	4,4	378/468	47/62	17	+
Heidelberg	338		2	11/37	3,70	3,4	4,1	4,2	4,0	2,8	3,4	3,6	2,2	3,3	4,5	3,7	4,8	3,7	4,7	3,7	3,9	4,0	4,4	4,1	4,4	4,3	4,2	4,6	3,8	3,9	4,6	3,3	2,3	2,8	2,3	2,8	3,9	302/468	38/62	22	o
Heilbronn	99		3	17/37	3,81	3,6	4,0	4,0	4,1	3,4	3,2	4,0	3,3	3,6	3,8	2,9	4,6	4,0	4,4	4,2	4,0	4,0	4,3	3,9	3,6	4,0	4,3	4,1	3,6	3,8	4,9	4,1	2,5	3,1	2,9	3,1	5,2	457/468	59/62	8	+
Reutlingen	361		4	34/37	4,41	4,3	4,8	4,3	4,7	4,0	3,9	4,3	3,7	5,0	4,4	5,0	4,9	4,5	4,9	4,8	4,6	3,8	4,5	4,3	3,6	4,7	4,6	4,9	4,4	4,1	5,1	4,9	3,3	3,7	3,7	4,0	5,2	193/468	23/62	33	-
Pforzheim	102		5	35/37	4,63	4,6	4,7	4,6	4,8	4,5	4,3	4,8	4,7	4,9	4,3	4,2	4,8	4,4	5,3	4,6	5,1	4,3	4,6	4,6	3,7	5,0	5,1	4,4	4,7	5,2	4,6	4,0	4,1	4,5	4,0	5,6	454/468	58/62	9	+	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Tübingen	104		1	6/100	3,11	2,7	3,3	3,4	3,7	2,5	2,7	2,7	2,1	2,3	3,5	3,0	3,4	3,1	3,6	3,4	3,0	3,6	3,6	3,3	3,6	3,3	3,2	3,9	3,1	3,6	3,7	4,1	2,3	2,5	2,2	2,7	2,7	423/468	52/62	12	+
Friedrichshafen	201		2	7/100	3,23	3,1	3,4	3,5	3,7	2,6	2,6	3,1	2,5	3,6	3,7	3,2	4,1	3,2	3,4	3,2	3,3	3,5	3,5	3,3	3,6	3,4	3,7	3,8	3,3	3,1	3,8	4,3	2,1	2,3	2,6	2,4	3,4	173/468	21/62	35	+
Offenburg	133	-	3	15/100	3,36	2,9	3,7	3,7	3,8	2,6	2,8	3,3	2,5	2,6	3,4	3,5	4,4	3,5	3,9	3,4	3,5	3,3	3,8	3,4	4,3	3,8	4,0	4,2	3,8	3,2	3,9	3,9	2,0	2,3	3,6	2,8	2,2	297/468	36/62	23	-
Konstanz	65		4	18/100	3,42	2,9	3,7	3,6	4,1	2,8	2,4	2,9	2,1	3,7	3,6	3,6	4,2	3,2	4,0	3,3	2,8	3,6	3,7	3,6	4,6	3,6	3,7	4,2	3,0	3,9	4,4	5,0	1,9	2,3	2,4	3,5	4,0	460/468	60/62	8	o
Göppingen	67		5	23/100	3,53	3,3	3,8	3,4	4,0	3,1	3,0	3,4	3,3	3,4	3,6	2,7	4,1	3,9	3,8	4,4	3,6	3,2	3,6	3,5	3,0	3,5	3,7	4,4	3,6	3,3	4,3	4,3	2,4	2,7	3,0	2,8	4,6	426/468	53/62	12	+
Ludwigsburg	93	-	6	32/100	3,62	3,4	3,9	3,9	4,0	3,0	3,1	3,8	3,2	3,3	3,5	3,4	4,4	3,7	4,3	3,6	3,9	3,6	4,0	4,0	3,4	4,0	4,2	4,3	3,8	3,4	4,3	4,0	2,7	3,2	3,1	2,8	3,3	442/468	56/62	11	o
Baden-Baden	80		7	53/100	3,85	3,6	4,4	3,8	4,1	3,2	2,9	3,7	3,8	4,0	3,9	4,1	4,5	4,2	4,8	4,7	3,9	3,9	4,0	3,7	3,0	4,0	4,0	4,3	4,5	3,8	4,4	3,7	2,6	3,0	2,8	3,3	4,5	402/468	49/62	15	o
Schwäbisch Gmünd	107	-	8	55/100	3,86	3,5	4,2	4,0	4,2	3,3	3,2	3,9	3,4	3,4	3,6	3,5	4,5	4,2	4,4	4,5	4,1	3,7	3,9	3,8	3,8	4,3	4,3	4,5	3,9	3,7	4,7	4,3	3,0	3,2	3,0	3,0	4,5	351/468	44/62	18	o
Aalen	89		9	59/100	3,87	3,6	4,3	3,8	4,3	3,4	2,6	3,7	3,4	4,2	4,1	4,1	4,8	4,0	4,2	4,3	3,8	3,2	3,8	3,9	4,2	3,6	4,0	4,0	3,8	3,9	4,8	4,8	2,4	2,7	3,7	3,2	5,1	444/468	57/62	10	o
Sindelfingen	80		10	66/100	3,98	3,9	4,4	3,8	4,2	3,6	3,4	3,9	3,6	4,6	4,1	4,3	4,9	4,0	4,7	3,9	4,0	3,4	3,8	4,3	3,1	4,0	4,0	4,4	4,3	3,9	4,8	3,8	2,8	3,1	3,4	3,5	5,3	419/468	51/62	13	o
Villingen-Schwenningen	117	-	11	86/100	4,15	3,9	4,6	4,1	4,5	3,6	3,5	3,9	3,3	4,6	4,3	4,4	4,6	4,6	4,7	4,8	4,2	3,7	4,1	4,1	3,5	4,5	4,4	4,6	4,6	4,1	4,8	4,5	3,0	3,4	3,2	3,6	5,0	410/468	50/62	14	-
Esslingen am Neckar	59		12	89/100	4,18	4,1	4,3	4,2	4,5	3,8	3,9	4,4	3,8	4,3	4,1	3,9	4,7	4,2	4,4	4,5	4,4	3,8	4,3	4,3	3,4	4,5	4,6	4,9	4,6	4,1	4,9	4,1	3,5	3,8	3,4	3,4	4,8	465/468	62/62	7	o
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>					<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>4,1</b>	<b>3,9</b>	<b>4,1</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	<b>3,1</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,5</b>	<b>3,9</b>	<b>4,3</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,8</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>	<b>3,8</b>	<b>4,5</b>	<b>4,1</b>	<b>2,6</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>					
<b>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</b>					<b>3,8</b>	<b>3,6</b>	<b>4,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	<b>3,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,1</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>	<b>3,2</b>	<b>4,1</b>				

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages





Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012	
<b>09 Bayern</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
München	1.207		1	12/39	3,70	3,3	4,1	4,0	4,3	2,8	3,2	3,7	2,6	3,0	4,0	3,5	4,7	3,7	4,7	4,0	3,8	3,8	4,4	4,0	3,6	4,1	4,2	4,6	3,9	4,0	4,6	4,5	2,7	2,8	2,7	2,8	2,9	455/468	58/58	9	o	
Augsburg	407		2	22/39	3,95	3,7	4,2	4,0	4,5	3,3	3,4	4,0	3,0	3,9	4,2	3,4	4,6	4,1	4,8	4,2	4,1	3,9	4,2	4,2	3,6	4,1	4,2	4,5	4,0	3,9	4,8	5,1	3,0	3,2	4,4	3,2	2,9	405/468	56/58	15	++	
Nürnberg	1.195		3	26/39	4,01	3,7	4,6	4,3	4,4	3,0	3,6	4,1	3,1	3,9	4,1	4,2	5,2	4,2	4,9	4,4	4,3	4,0	4,4	4,5	4,3	4,4	4,4	4,7	4,1	4,1	5,1	4,2	2,8	3,2	2,9	3,4	2,4	285/468	46/58	24	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Erlangen	420		1	1/37	3,28	2,8	3,7	3,6	3,7	2,6	2,6	2,9	1,8	2,9	3,8	3,7	4,2	3,2	4,0	3,5	3,1	3,4	3,7	3,4	4,5	3,4	3,5	3,6	3,4	3,7	3,9	4,1	1,6	1,9	2,6	2,7	4,2	139/468	27/58	40	-	
Ingolstadt	1.115	-	2	3/37	3,33	3,3	3,4	3,4	3,6	3,0	2,8	3,4	2,6	3,8	3,8	3,5	3,8	2,9	3,8	3,0	3,4	3,0	3,6	3,3	3,5	3,2	3,8	3,4	3,2	3,0	3,9	4,4	2,1	2,5	2,8	3,1	4,4	22/468	3/58	87	++	
Fürth	431		3	15/37	3,79	3,6	4,2	3,9	4,1	3,3	3,0	3,6	3,2	4,1	3,9	3,8	4,8	3,6	4,6	4,0	3,8	3,7	4,0	4,0	3,4	4,0	4,1	4,2	3,5	3,9	4,8	4,1	2,7	3,1	3,0	3,1	4,4	161/468	35/58	36	-	
Regensburg	1.006		4	22/37	3,90	3,6	4,1	4,1	4,3	3,3	3,2	3,7	2,6	3,9	4,6	3,8	4,7	3,4	4,8	4,1	3,9	3,6	4,1	3,8	4,7	4,0	4,2	4,4	3,3	4,1	5,0	4,9	2,5	2,9	3,3	3,7	4,3	37/468	6/58	73	o	
Würzburg	517		5	33/37	4,37	4,3	4,5	4,6	4,6	3,8	4,3	4,6	3,3	4,8	4,7	4,6	4,7	4,1	5,0	4,2	4,8	4,6	4,8	4,5	3,8	4,8	4,8	5,0	4,3	4,5	5,1	4,4	3,5	3,9	3,6	4,0	4,0	132/468	26/58	42	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Landshut	238		1	33/100	3,62	3,1	3,7	3,8	4,1	3,4	2,6	3,4	2,6	3,4	3,5	3,4	4,3	3,3	4,1	3,6	3,4	3,2	3,7	3,5	4,8	3,7	4,0	4,1	3,6	3,6	4,4	5,0	2,1	2,4	4,2	3,2	5,0	160/468	34/58	36	++	
Bamberg	413		2	45/100	3,77	3,6	4,1	4,0	4,2	2,9	3,3	3,7	2,6	4,2	4,4	4,1	4,6	3,7	4,4	3,9	4,0	3,8	4,1	3,9	4,2	4,1	4,1	4,6	3,7	3,7	4,6	4,3	2,1	2,4	2,8	3,0	4,0	66/468	12/58	58	o	
Neu-Ulm	81		3	48/100	3,79	3,7	4,0	3,8	4,0	3,5	3,0	3,7	3,0	4,5	4,0	4,1	4,2	3,5	4,6	3,5	3,9	3,5	4,0	3,7	3,4	3,9	4,1	4,0	3,6	4,0	4,7	3,9	3,0	3,3	2,9	3,0	5,1	404/468	55/58	15	o	
Bayreuth	456		4	52/100	3,84	3,7	4,1	4,0	4,2	3,2	3,3	3,8	2,9	4,4	4,2	4,0	4,4	3,6	4,5	4,0	4,0	3,8	4,1	4,0	3,7	4,1	4,2	4,3	3,6	3,7	4,7	4,6	2,4	2,9	3,0	3,3	4,5	52/468	10/58	64	o	
Kempten (Allgäu)	131		5	71/100	4,01	3,9	4,3	3,8	4,4	3,6	3,2	3,9	3,8	4,4	4,1	4,4	4,3	3,9	4,7	4,5	4,1	3,3	4,0	3,8	3,4	4,1	4,3	4,5	3,6	4,0	4,9	5,1	2,7	2,8	3,9	3,5	4,9	325/468	51/58	20	-	
Aschaffenburg	190		6	73/100	4,01	3,9	4,5	4,1	4,3	3,3	3,7	4,2	3,4	4,1	4,0	3,9	5,0	4,2	4,8	4,5	4,5	3,4	4,2	4,3	3,5	4,6	4,4	4,7	3,9	3,7	4,7	4,5	2,9	3,1	2,3	3,6	4,4	240/468	41/58	28	-	
Schweinfurt	296		7	74/100	4,01	4,0	4,4	4,0	4,1	3,5	3,6	4,3	3,1	4,5	4,5	4,7	4,5	3,9	4,7	4,0	4,3	3,9	4,1	4,1	3,4	4,2	4,3	4,3	3,8	3,4	4,7	4,4	3,0	3,6	3,5	3,2	4,3	73/468	13/58	57	-	
Rosenheim	61		8	75/100	4,03	3,9	4,3	4,2	4,4	3,4	3,6	4,0	3,2	4,5	4,0	4,4	4,5	4,2	4,2	4,3	4,5	3,9	4,4	3,9	4,2	4,3	4,5	4,6	4,0	3,8	4,7	4,8	2,7	2,9	2,9	3,6	4,9	446/468	57/58	10	o	
<u>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</u>					<b>3,8</b>	3,6	4,1	4,0	4,2	3,2	3,3	3,8	2,9	4,0	4,1	4,0	4,5	3,7	4,5	4,0	4,0	3,7	4,1	3,9	3,9	4,1	4,2	4,4	3,7	3,8	4,7	4,5	2,6	2,9	3,2	3,3	4,2					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</u>					<b>3,8</b>	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>10 Saarland</b>																																									
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Saarbrücken	163		1	27/37	4,19	4,3	4,7	4,4	4,3	3,2	3,9	4,5	4,2	4,7	4,3	4,1	5,1	4,7	4,9	4,7	4,6	3,9	4,6	4,6	3,9	4,7	4,5	4,8	4,3	4,0	4,9	3,4	3,2	3,5	1,9	3,2	4,4	451/468	2/2	9	o
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Völklingen	63		1	251/292	4,14	3,9	4,9	4,0	4,2	3,7	3,6	4,3	3,8	4,4	3,6	4,6	5,2	4,8	4,9	4,9	4,3	3,8	4,1	4,3	3,2	4,2	4,2	4,4	3,9	4,1	5,0	3,5	3,6	3,7	5,2	3,4	2,4	385/468	1/2	16	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012							
<b>11 Berlin</b>																																																
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																																
Berlin	3.814		1	30/39	4,07	3,7	4,7	4,5	4,5	3,0	3,4	3,9	2,5	4,3	4,3	4,1	5,3	4,5	4,7	4,9	4,4	3,8	4,7	4,6	5,1	4,5	4,5	4,8	4,7	4,2	4,9	3,8	2,6	2,7	3,2	3,4	2,8		438/468	1/1	11	o						
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1											



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reihung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>12 Brandenburg</b>																																									
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Potsdam	800		1	4/37	3,42	3,1	3,6	3,9	3,9	2,5	2,9	3,3	2,3	3,4	3,8	3,0	4,0	3,4	3,8	3,7	3,7	3,6	4,0	3,5	4,8	3,9	3,9	4,1	3,4	3,8	4,1	4,1	2,1	2,3	2,9	3,1	2,4	91/468	8/21	50	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Cottbus	216		1	30/100	3,60	3,2	3,9	3,9	4,0	3,0	2,9	3,3	2,2	4,0	3,8	3,7	4,0	3,8	3,9	4,1	3,5	3,6	3,7	3,7	5,3	3,6	3,9	3,9	3,9	3,6	4,5	3,8	2,1	2,4	2,9	3,1	4,3	314/468	18/21	22	o
Brandenburg an der Havel	248		2	78/100	4,10	3,9	4,3	4,3	4,3	3,6	3,6	4,0	2,6	5,0	4,5	4,2	4,3	4,3	4,2	4,3	4,4	4,1	4,3	4,1	4,4	4,3	4,7	4,4	4,2	4,0	4,9	4,3	3,4	3,2	3,4	3,7	4,4	174/468	11/21	35	o
Frankfurt (Oder)	261		3	92/100	4,26	3,9	4,6	4,4	4,6	3,8	3,4	4,0	3,4	4,6	4,1	4,4	4,5	4,7	4,6	4,7	4,4	3,7	4,1	4,2	5,6	4,5	4,6	4,7	4,7	4,2	4,9	4,6	3,1	3,2	3,4	4,1	5,1	112/468	9/21	45	o
<i>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Ketzin/Havel	88		1	2/292	2,20	1,7	2,0	2,3	3,0	2,0	1,2	1,5	1,2	2,3	2,0	3,4	1,7	1,5	2,0	1,6	1,9	1,9	2,1	2,4	1,5	2,4	3,7	2,8	2,8	2,8	2,2	4,6	1,3	1,3	2,1	2,3	3,4	6/468	2/21	137	
Oranienburg	210		2	14/292	2,86	2,6	3,0	3,1	3,2	2,4	2,1	2,8	2,0	3,0	3,0	2,6	3,1	2,9	2,8	3,8	2,9	2,9	3,0	2,8	3,8	2,8	3,4	3,0	2,7	3,1	3,6	3,6	1,6	1,8	2,2	2,3	4,3	90/468	7/21	50	++
Schwedt/Oder	107		3	18/292	2,92	2,8	3,1	3,2	3,0	2,6	2,0	2,7	2,0	3,9	3,3	2,9	2,9	2,7	2,7	4,0	2,8	2,9	3,0	2,3	5,1	2,6	3,4	2,7	2,5	2,8	3,2	3,7	1,6	1,7	3,1	2,9	3,8	179/468	12/21	34	
Hennigsdorf	65		4	32/292	3,06	3,0	2,9	3,0	3,3	3,1	2,1	2,8	2,1	4,0	3,8	2,7	2,5	2,8	2,6	3,9	2,7	2,9	3,1	2,5	3,9	2,6	3,6	3,3	2,4	3,1	3,5	4,1	1,6	1,7	4,2	2,8	5,3	278/468	16/21	25	
Treuenbrietzen	82		5	88/292	3,42	3,1	3,6	3,7	3,8	2,9	2,9	3,4	1,9	3,9	3,6	3,8	3,6	3,4	3,4	3,6	4,0	3,0	4,0	3,3	2,7	4,4	4,3	4,5	3,6	3,1	4,1	3,8	2,2	2,2	2,9	3,2	4,2	12/468	3/21	110	
Wusterhausen/Dosse	85		6	96/292	3,45	1,7	3,9	3,7	5,1	2,9	1,2	2,1	1,2	2,0	2,0	5,6	3,3	5,7	3,1	1,8	3,1	2,3	2,9	4,2	5,1	5,3	3,3	5,9	5,9	4,2	4,5	4,8	1,7	1,7	3,0	3,0	4,8	5/468	1/21	141	
Kleinmachnow	84		7	102/292	3,48	3,2	3,5	3,6	3,9	3,2	2,8	3,3	2,6	3,7	3,9	3,7	3,5	3,4	3,8	3,3	3,5	3,0	3,8	3,5	3,5	3,5	4,4	3,9	3,6	3,3	4,0	4,5	1,9	2,1	3,0	3,8	5,0	130/468	10/21	42	
Eberswalde	119		8	116/292	3,54	3,3	3,8	3,6	3,9	3,2	2,8	3,2	2,9	4,0	3,4	3,4	3,9	3,6	3,8	4,1	3,4	3,2	3,6	3,6	4,1	3,6	3,8	3,8	3,5	3,4	4,2	4,5	2,1	2,3	3,9	3,2	4,3	214/468	13/21	31	+
Bernau bei Berlin	77	-	9	117/292	3,54	3,1	3,6	3,7	3,9	3,4	2,7	3,3	2,3	4,1	3,4	3,3	3,5	3,4	3,7	3,9	3,4	3,4	3,5	3,6	4,4	3,5	4,0	4,1	3,5	3,7	4,5	3,7	2,7	2,8	4,8	2,6	4,2	317/468	19/21	21	
Neuruppin	68	-	10	133/292	3,64	3,4	3,9	3,7	4,1	3,2	2,8	3,2	2,3	4,7	4,0	3,8	4,1	3,9	3,8	3,9	3,6	3,5	3,5	3,4	3,9	3,7	4,1	3,9	3,7	3,7	4,5	4,6	2,5	2,7	3,2	3,4	4,1	301/468	17/21	23	
Velten	77	-	11	175/292	3,82	3,6	3,9	3,8	4,0	3,8	3,2	3,5	2,5	4,7	4,1	4,0	3,6	3,7	3,9	4,1	3,9	3,3	3,6	3,5	3,7	3,9	4,4	4,2	3,6	3,6	4,5	4,3	2,6	2,8	4,6	3,7	5,2	44/468	4/21	67	
Michendorf	67		12	206/292	3,96	3,8	4,5	3,7	4,1	3,6	2,8	3,3	3,1	5,3	4,6	4,8	4,6	4,5	4,2	4,4	3,8	3,0	3,7	3,7	3,5	4,0	4,1	4,2	3,7	3,6	4,4	4,8	2,4	2,4	4,1	3,8	5,4	74/468	6/21	56	
Bad Belzig	65		13	215/292	3,97	4,0	4,1	4,0	4,0	3,7	3,8	3,7	3,3	5,1	4,0	4,7	3,8	3,6	4,2	4,1	4,4	3,3	3,9	3,6	3,9	4,3	4,8	3,9	3,7	3,5	4,6	4,4	3,1	3,4	4,5	4,1	3,5	65/468	5/21	58	
Teltow	70		14	245/292	4,11	3,9	4,4	4,3	4,2	3,7	3,9	4,2	2,9	4,3	4,1	4,2	4,7	4,5	4,3	4,4	4,6	3,9	4,5	4,1	4,1	4,4	4,7	4,6	4,2	3,8	4,6	3,9	3,1	3,1	4,2	4,0	4,2	223/468	14/21	30	
Falkensee	117		15	258/292	4,17	3,9	4,4	4,3	4,4	3,8	3,6	4,1	2,8	5,0	4,2	4,3	4,3	4,3	4,4	4,5	4,4	3,5	4,3	4,0	4,9	4,4	4,7	4,5	4,4	4,0	4,7	4,4	3,1	3,3	3,3	3,9	5,5	234/468	15/21	29	

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>13 Mecklenburg-Vorpommern</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Rostock	333		1	10/39	3,63	3,2	4,3	4,0	4,0	2,7	3,0	3,5	2,4	3,4	3,7	3,9	4,8	3,9	4,2	4,6	3,8	3,7	4,0	3,9	4,2	4,2	4,1	4,4	3,9	3,4	4,7	3,5	2,3	2,6	2,1	2,9	3,6	383/468	5/6	16	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Greifswald	657		1	13/100	3,31	2,9	3,7	3,8	3,9	2,3	2,9	3,0	1,6	3,6	3,4	3,4	3,8	3,4	3,6	4,1	3,3	3,7	3,7	3,4	5,4	3,6	3,5	3,8	3,5	3,2	4,3	4,5	1,6	1,8	1,9	3,2	3,1	11/468	1/6	118	o
Schwerin	225		2	27/100	3,56	3,3	4,0	3,7	4,0	2,7	2,7	3,4	2,7	4,1	3,8	3,5	4,3	3,9	4,0	4,2	3,6	3,7	3,6	3,7	3,7	3,9	3,9	3,9	3,7	3,7	4,5	4,2	2,5	2,5	1,9	3,0	3,8	282/468	2/6	25	+++
Stralsund	112	-	3	41/100	3,73	3,6	4,0	3,9	4,2	3,0	3,1	3,6	2,5	4,9	3,8	3,7	4,0	4,0	3,8	4,4	3,7	3,7	3,8	4,0	4,1	3,9	4,4	4,1	4,1	3,6	4,4	4,7	2,6	2,7	2,4	3,5	3,9	339/468	3/6	20	+
Neubrandenburg	73		4	79/100	4,10	3,7	4,7	4,2	4,5	3,4	3,3	4,0	2,8	4,4	4,2	4,5	4,5	4,5	4,6	5,4	3,8	4,0	4,2	4,3	4,6	3,9	4,5	4,1	4,2	4,2	5,0	4,9	2,6	2,9	3,4	3,5	4,5	436/468	6/6	11	-
<i>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Wismar	78	-	1	69/292	3,33	3,0	3,6	3,4	3,9	2,7	2,3	3,0	2,3	3,7	3,6	3,3	3,9	3,7	3,8	3,6	3,1	3,3	3,2	3,6	3,5	3,4	3,7	3,8	3,6	3,6	4,4	4,2	2,0	2,1	2,7	3,0	3,6	349/468	4/6	18	o

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012	
<b>14 Sachsen</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Leipzig	1.689		1	9/39	3,61	3,4	4,2	4,0	3,9	2,5	2,9	3,6	2,3	4,0	4,2	3,3	4,9	4,0	4,0	4,9	3,8	3,5	4,2	3,8	5,1	3,8	4,1	3,8	3,5	3,4	4,5	4,1	2,0	2,3	2,5	3,2	2,5	195/468	13/23	32	o	
Chemnitz	284		2	14/39	3,75	3,8	4,2	3,9	3,7	3,2	3,1	3,9	3,2	4,7	4,1	3,8	4,2	3,9	4,4	4,6	4,0	3,5	4,0	3,9	3,9	3,9	4,1	4,1	3,4	3,7	4,6	2,7	2,4	2,8	3,7	3,8	3,4	434/468	23/23	12	+	
Dresden	1.343		3	20/39	3,92	3,7	4,5	4,3	4,1	3,0	3,3	3,9	2,7	4,5	4,2	4,2	4,7	4,3	4,6	5,0	4,1	3,8	4,4	4,2	4,7	4,2	4,3	4,4	3,9	3,9	4,8	3,6	2,5	2,8	3,2	3,6	2,7	276/468	21/23	26	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Görlitz	144		1	49/100	3,79	3,6	4,2	4,0	4,2	2,9	2,9	3,5	3,3	4,3	3,9	3,7	4,3	4,2	3,9	4,9	3,7	3,3	3,7	3,9	5,6	4,0	3,9	4,3	3,5	4,3	4,5	4,5	2,3	2,5	2,5	3,4	4,0	258/468	18/23	27	o	
Plauen	107		2	72/100	4,01	4,0	4,3	4,3	3,9	3,6	3,3	4,2	3,7	4,5	4,1	3,9	4,0	4,2	4,8	4,7	4,5	4,0	4,2	4,2	4,1	4,2	4,7	4,2	3,5	4,1	4,7	3,3	3,1	3,3	4,7	2,8	4,0	379/468	22/23	17		
Zwickau	308		3	97/100	4,39	4,3	4,6	4,3	4,4	4,3	4,1	4,5	3,5	5,1	4,4	4,2	4,4	4,6	4,8	4,9	4,8	3,8	4,3	4,1	3,9	4,5	4,7	4,8	4,1	4,5	4,9	3,8	3,7	3,9	4,4	4,2	5,3	186/468	12/23	33	+	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,9	3,8	4,3	4,1	4,1	3,2	3,3	3,9	3,1	4,5	4,1	3,8	4,4	4,2	4,4	4,8	4,1	3,6	4,1	4,0	4,6	4,1	4,3	4,3	3,7	4,0	4,7	3,7	2,7	2,9	3,5	3,5	3,7					
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																										
Löbau	73	-	1	30/292	3,05	2,7	3,2	3,1	3,5	2,8	2,4	2,8	2,5	3,1	2,6	3,0	3,1	3,4	3,1	3,4	3,0	2,7	2,9	2,8	3,8	3,1	3,2	3,3	3,2	3,7	3,6	3,8	2,3	2,3	2,3	3,5	3,6	102/468	8/23	47		
Markkleeberg	92		2	65/292	3,30	3,0	3,7	3,5	3,6	2,8	2,3	2,9	2,3	3,9	3,7	3,1	3,8	3,6	3,7	4,2	3,2	3,2	3,4	3,3	4,0	3,5	3,6	3,6	3,2	3,5	4,0	3,6	2,1	2,1	3,0	2,6	4,0	146/468	10/23	39		
Eilenburg	96	-	3	137/292	3,66	3,4	3,9	3,8	3,9	3,4	3,0	3,4	2,6	4,2	3,8	4,1	3,8	3,8	3,5	4,3	3,8	3,3	3,8	3,6	4,2	3,7	4,0	4,0	3,7	3,9	4,0	3,8	2,5	2,8	3,3	3,6	4,8	58/468	5/23	62	o	
Torgau	212		4	181/292	3,84	3,5	3,8	3,9	4,0	4,0	3,2	3,7	2,4	4,6	3,9	4,1	3,8	3,7	3,8	3,8	3,9	3,4	3,9	3,5	3,9	3,9	4,5	4,0	3,5	4,2	4,3	4,0	3,1	3,2	5,0	4,1	4,5	13/468	3/23	105		
Kamenz	52		5	202/292	3,93	3,6	4,0	3,8	3,8	4,3	3,3	3,7	3,0	4,5	3,7	4,0	3,9	4,2	4,2	3,9	4,1	3,4	3,7	3,3	4,1	3,5	4,4	3,8	3,1	4,4	4,3	3,6	3,8	3,4	5,1	3,9	5,4	184/468	11/23	34		
Bautzen	174		6	218/292	3,98	3,6	4,3	3,9	4,2	3,9	3,0	3,7	2,8	4,7	4,0	4,0	4,3	4,2	4,1	4,9	3,8	3,5	3,9	4,2	4,0	4,0	4,0	4,4	3,7	3,8	4,6	4,4	2,7	3,1	4,6	3,8	5,0	117/468	9/23	44	o	
Radebeul	202		7	227/292	4,02	3,7	4,6	4,1	4,2	3,5	3,5	3,9	2,6	4,7	4,0	4,4	4,8	4,5	4,4	4,9	4,4	3,5	4,2	4,3	3,9	4,4	4,2	4,6	4,0	3,8	4,8	3,6	2,8	3,1	3,4	3,6	4,4	60/468	6/23	61	o	
Zittau	79		8	235/292	4,06	3,9	4,4	4,1	4,3	3,6	3,3	3,9	3,1	4,6	4,3	4,5	4,1	4,4	4,4	4,4	4,0	3,3	4,0	3,8	5,5	4,2	4,2	4,2	3,6	4,7	4,7	4,4	2,9	3,2	3,2	3,9	4,7	219/468	14/23	30	-	
Meißen	74	-	9	236/292	4,07	4,0	4,3	4,1	4,4	3,6	3,7	3,9	3,4	4,7	4,2	4,5	4,4	4,1	4,3	4,5	4,3	3,5	3,8	4,0	3,9	4,3	4,4	4,7	4,1	4,3	4,8	4,0	3,1	3,2	4,2	3,3	4,1	250/468	17/23	27		
Freiberg	105		10	250/292	4,14	4,0	4,4	4,3	4,1	3,9	3,8	4,4	3,4	4,7	3,8	3,8	4,2	4,3	4,8	4,9	4,5	3,6	4,3	4,4	4,2	4,4	4,5	4,5	3,8	3,7	4,8	3,8	3,0	3,4	3,9	4,2	5,2	265/468	20/23	26	+	
Pirna	100		11	259/292	4,17	4,0	4,7	4,2	4,4	3,6	3,5	4,1	3,1	4,8	4,4	4,5	4,5	4,5	4,7	5,1	4,4	3,9	4,2	4,2	4,1	4,5	4,4	4,8	4,3	4,0	4,9	3,9	2,9	3,2	4,3	3,8	3,7	259/468	19/23	27	o	
Radeberg	54	-	12	271/292	4,23	3,9	4,4	4,2	4,3	4,3	3,8	3,8	2,6	5,1	4,2	4,6	4,0	4,4	4,4	4,8	4,7	3,7	4,1	3,8	4,5	4,5	4,5	4,5	4,0	4,3	4,6	4,1	3,4	3,5	4,6	4,4	5,6	222/468	15/23	30	--	
Olbernhau	115		13	283/292	4,43	3,8	4,9	4,5	4,6	4,4	3,7	4,1	3,1	4,2	3,8	5,5	4,7	4,5	4,9	4,9	4,8	3,6	4,1	4,0	5,1	4,8	4,8	5,3	4,2	4,6	5,0	3,8	3,5	4,0	5,4	4,4	4,8	9/468	1/23	122		
Limbach-Oberfrohna	136		14	284/292	4,43	4,1	4,8	4,1	4,6	4,6	3,8	3,9	3,3	5,2	4,5	5,1	4,5	4,6	4,9	4,8	4,6	3,7	4,1	4,4	3,2	4,4	4,4	4,4	4,8	4,4	4,8	4,3	3,6	3,6	5,1	4,9	5,5	76/468	7/23	56		
Ebersbach	55		15	286/292	4,52	3,9	4,9	4,4	4,9	4,6	3,9	4,1	2,5	5,0	4,2	5,2	4,6	4,9	4,6	4,9	5,3	3,1	4,6	4,2	2,7	5,1	5,5	5,2	4,9	4,4	4,9	4,9	4,5	4,6	4,6	4,7	5,5	10/468	2/23	122		
Freital	106		16	287/292	4,54	4,4	4,8	4,6	4,6	4,5	4,3	4,4	3,7	5,4	4,1	4,6	4,4	4,5	5,2	5,0	5,0	3,9	4,6	4,6	4,1	4,8	5,0	4,9	4,0	4,7	5,0	4,3	4,0	4,2	4,5	4,4	249/468	16/23	27			
Zschopau	81		17	290/292	4,73	4,4	5,1	4,5	4,7	5,0	4,5	4,6	3,3	5,5	4,3	5,8	4,6	5,1	4,5	5,3	5,3	3,8	4,5	4,4	3,3	4,7	5,3	5,0	5,0	4,3	4,8	4,3	3,9	4,9	5,6	4,8	5,7	25/468	4/23	83		

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>15 Sachsen-Anhalt</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Magdeburg	459		1	21/39	3,93	3,7	4,4	4,3	4,2	3,1	3,0	3,9	2,8	4,4	4,1	4,3	4,7	4,2	4,3	4,5	4,0	4,0	4,2	4,2	5,4	4,2	4,5	4,4	4,2	3,8	4,6	3,8	2,3	2,5	3,7	3,7	3,2	332/468	7/12	20	o
Halle (Saale)	661		2	33/39	4,21	4,0	4,8	4,4	4,6	3,4	3,7	4,0	2,9	4,9	4,4	4,4	5,1	4,7	4,3	5,3	4,4	3,8	4,4	4,4	4,8	4,5	4,5	4,8	4,5	4,2	4,9	4,5	2,8	3,0	2,8	3,9	4,3	235/468	5/12	29	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Dessau-Roßlau	301		1	20/100	3,49	3,3	4,0	3,8	3,8	2,6	2,7	3,2	2,3	4,2	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,5	3,4	3,2	3,5	3,6	4,8	3,8	4,0	3,9	4,5	3,6	4,2	2,6	1,8	2,0	2,6	3,1	3,5	167/468	3/12	36	o
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
					3,9	3,6	4,4	4,2	4,2	3,0	3,1	3,7	2,7	4,5	4,2	4,2	4,6	4,3	4,2	4,8	3,9	3,7	4,0	4,1	5,0	4,1	4,3	4,4	4,4	3,9	4,6	3,6	2,3	2,5	3,0	3,6	3,6				
<b>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</b>																																									
					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Wernigerode	54		1	49/292	3,22	3,1	3,3	3,5	3,5	2,6	2,6	3,3	2,5	3,5	3,6	3,1	3,6	3,2	3,4	3,3	3,2	3,5	3,5	3,3	3,7	3,5	3,7	3,8	3,0	3,2	4,1	3,6	2,1	2,5	2,2	2,3	4,1	388/468	11/12	16	+
Wittenberg	92		2	129/292	3,62	3,3	4,1	3,9	4,1	2,8	2,5	3,4	2,3	4,1	4,0	4,3	4,3	3,9	4,1	3,8	3,6	3,3	3,6	3,6	4,8	4,1	4,2	4,4	4,2	3,8	4,1	3,8	1,9	2,2	2,6	3,0	4,3	338/468	9/12	20	
Merseburg	56	-	3	173/292	3,81	3,6	4,0	3,9	4,1	3,4	3,0	3,6	3,1	4,9	3,7	4,0	3,9	3,9	4,4	3,7	3,6	3,8	3,9	4,3	3,8	4,2	3,9	4,1	4,4	4,4	3,6	2,5	2,6	2,8	3,7	5,4	377/468	10/12	17		
Bitterfeld-Wolfen	58		4	177/292	3,82	3,7	4,2	3,8	4,1	3,3	2,9	3,4	2,6	5,0	4,6	4,4	4,3	4,0	3,5	4,7	3,6	3,1	3,6	3,6	4,6	3,9	4,2	4,4	4,0	4,1	4,5	3,6	2,5	2,6	2,8	3,9	4,6	414/468	12/12	14	-
Bernburg (Saale)	68		5	191/292	3,89	3,7	4,2	4,1	4,3	3,2	3,1	3,7	2,8	4,8	4,1	4,1	4,1	4,3	4,0	4,6	4,1	3,7	4,0	4,1	4,2	4,3	4,3	4,3	4,1	4,2	4,8	3,8	2,6	2,7	2,5	3,3	5,0	335/468	8/12	20	o
Sangerhausen	93		6	201/292	3,92	3,6	4,4	3,9	4,1	3,7	2,9	3,8	3,0	4,4	3,9	4,3	4,1	4,6	4,3	4,6	4,1	3,5	4,0	3,8	3,3	3,9	4,4	4,0	3,9	4,2	4,5	4,0	3,1	3,2	3,0	4,0	5,0	189/468	4/12	33	
Zerbst/Anhalt	98		7	249/292	4,12	3,8	4,4	4,2	4,3	4,0	3,3	4,0	2,3	4,9	4,3	4,9	4,7	4,3	3,6	4,5	4,7	3,4	4,1	4,2	3,8	4,2	4,6	4,5	4,4	4,1	4,9	3,7	3,0	3,2	3,9	4,2	5,5	114/468	1/12	44	
Köthen (Anhalt)	65		8	252/292	4,14	4,0	4,4	4,1	4,2	4,1	3,6	3,8	2,8	5,2	4,7	4,7	4,5	4,1	3,9	4,6	4,4	3,4	4,0	3,9	4,2	4,0	4,6	4,4	3,7	4,1	4,8	3,9	2,8	3,2	5,0	4,0	5,5	286/468	6/12	24	
Aschersleben	114		9	273/292	4,25	4,0	4,4	4,4	4,4	4,0	3,8	4,0	2,7	5,2	4,4	4,9	4,1	4,4	3,9	4,8	4,6	4,0	4,3	4,1	4,5	4,2	4,8	4,8	4,1	4,6	4,8	3,8	3,3	3,6	3,1	4,4	5,6	135/468	2/12	41	

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Beilage

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang Gesamtbewertung auf Landesebene	Rang Gesamtbewertung im Bundesvergleich	Index Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Zeitungsberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Radwege	F19 Oberfläche der Radwege	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zugängliches Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2012
<b>16 Thüringen</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Erfurt	367		1	27/39	4,02	3,9	4,4	4,2	4,2	3,3	3,5	4,0	3,0	4,5	4,4	3,9	4,8	4,4	4,3	4,8	4,2	4,1	4,2	4,3	4,1	4,3	4,3	4,6	4,0	3,8	4,7	4,0	3,0	3,3	3,1	3,4	3,8	357/468	7/9	18	o
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Jena	198		1	16/37	3,80	3,6	4,0	4,1	4,1	3,2	3,3	3,7	2,6	4,2	4,2	3,7	4,1	3,6	4,2	4,2	3,9	4,1	4,2	3,9	4,6	4,0	4,3	4,3	3,3	3,8	4,8	4,1	2,5	2,8	2,7	3,3	4,8	348/468	6/9	19	+
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Gera	104		1	47/100	3,79	3,6	4,2	3,7	3,9	3,4	2,9	3,5	3,3	4,4	4,0	4,3	4,2	4,2	3,9	4,6	3,7	3,5	3,7	3,9	3,5	3,6	4,1	4,0	3,6	3,9	4,3	3,9	2,5	2,9	3,1	3,6	5,2	440/468	9/9	11	+
Weimar	143		2	54/100	3,85	3,7	4,2	4,1	4,1	3,2	3,3	3,7	2,6	4,5	4,1	4,2	4,3	3,8	4,3	4,4	4,0	3,7	4,1	3,9	4,5	4,1	4,2	4,5	3,5	3,4	4,8	4,2	2,9	3,1	3,0	3,4	3,7	300/468	4/9	23	o
<i>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
3,9																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
3,8																																									
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Ilmenau	81	-	1	27/292	3,02	3,0	3,2	3,2	3,1	2,6	2,3	3,1	2,9	3,6	3,2	2,6	3,5	2,9	3,7	3,4	3,1	3,0	3,2	2,7	4,1	3,1	3,5	3,2	2,3	3,2	3,6	3,1	2,2	2,2	2,3	2,3	3,9	209/468	2/9	31	++
Arnstadt	80	-	2	67/292	3,31	3,1	3,7	3,5	3,6	2,7	2,3	3,3	2,6	3,8	3,4	3,3	3,8	4,0	3,4	3,9	3,5	3,2	3,7	3,4	3,9	3,3	3,9	3,6	3,3	3,8	4,2	3,0	1,9	2,1	2,3	2,5	4,6	183/468	1/9	34	-
Eisenach	71		3	188/292	3,89	3,8	4,1	3,9	4,0	3,6	3,5	3,9	3,6	4,4	3,8	3,4	4,2	3,9	4,5	4,6	4,2	3,5	4,0	4,0	3,3	3,9	4,1	4,2	3,4	4,2	4,5	3,8	3,0	3,4	3,6	3,7	4,4	371/468	8/9	17	-
Nordhausen	88		4	260/292	4,17	4,1	4,5	4,3	4,1	3,9	3,3	4,2	3,4	4,9	4,4	4,6	4,3	4,4	4,3	4,8	4,4	4,0	4,3	4,1	4,2	4,4	4,5	4,6	3,8	4,3	4,8	3,1	3,3	3,4	3,2	4,4	5,4	320/468	5/9	21	o
Saalfeld/Saale	66		5	267/292	4,22	4,1	4,6	4,3	4,2	3,8	3,6	4,2	3,5	5,0	4,5	4,9	4,3	4,2	4,9	4,7	4,7	4,0	4,1	4,4	3,9	4,5	4,6	4,4	4,0	4,4	4,9	3,3	3,5	3,8	3,5	3,6	4,8	267/468	3/9	26	-

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

#### 1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2014 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005 und 2012 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2014 wurde vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen des Nationalen Radverkehrsplanes gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch team red (www.team-red.net) durchgeführt.

#### 2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2014 erfolgte vom 23. 9.2014 bis zum 30.11.2014. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in Ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbepostkarten und Plakate in Gaststätten, Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung.

Insgesamt gingen 105.095 Interviews (101.551 online, 3.544 schriftlich) ein, von denen 103410 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Stadtgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 468 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 90.938 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2014.

#### 3. Datenstruktur und Auswertekategorien

##### A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2014 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar.

Da im Jahr 2014 in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer aufgetreten sind, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes oder der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes und der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

##### B) Gesamtbewertung

Der Index der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht der Index der Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang der Gesamtbewertung auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Indexwerte der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht. (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten)

##### C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

##### D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.06.2014.

Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

##### E) Vergleich zum Jahr 2012

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2012.

++	große Verbesserung (Index der Gesamtwertung 2014 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2012)
+	leichte Verbesserung (Index der Gesamtwertung 2014 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2012)
o	relative Konstanz (Index der Gesamtwertung 2014 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2012)
-	leichte Verschlechterung (Index der Gesamtwertung 2014 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2012)
--	große Verschlechterung (Index der Gesamtwertung 2014 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2012)

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses  
des Deutschen Bundestages

#### F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. In jeder Spalte (d.h. für jede Frage wurden die Werte für jede Stadtgrößengruppe zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Für die Landetabelle wurden dabei die Stadtgrößengruppen >50.000 EW zusammengefasst.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert ... wird man als Radfahrer/in nicht ernst genommen.
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung ... ist das Fahrrad eher Fahrzeug für Kinder oder Sportgerät.
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.
- F5 Bei uns wird in der Zeitung meist positiv über Radfahrer/innen berichtet ... wird in der Zeitung nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer/innen berichtet.
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken.
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt ... werden Radwege selten gereinigt.
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer/in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Drängelgitter, Laternen, Werbeständer).
- F15 Bei uns kommt Fahrraddiebstahl selten vor ... werden Fahrräder oft gestohlen.
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch Alte und Junge sicher Rad fahren können ... können Alte und Junge auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren.
- F17 Bei uns kann man auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.
- F18 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen ... sind Radwege und Radfahrstreifen oft zu schmal.
- F19 Bei uns ist der Belag der Radwege und Radfahrstreifen angenehm glatt und eben ... sind Radwege und Radfahrstreifen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.
- F21 Bei uns werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt ... werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen.
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum gut mit dem Fahrrad zu erreichen ... ist das Stadtzentrum schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen ... wird man behindert und muss Umwege fahren.
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt
- F26 Bei uns können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar ... gibt es nicht einmal eine touristische Fahrradvermietung.

#### G) Mittelwertzeile

Die Kennwerte in der untersten Zeile "MITTELWERT" geben das arithmetische Mittel der Tabellenwerte der teilnehmenden Städte in der jeweiligen Stadtgrößenklasse an. Es erfolgt keine Gewichtung nach Zahl der Einwohner, Zahl der Teilnehmer etc. Bitte beachten: während für die Stadtgrößengruppen über 200.000 Einwohner und 100.000-200.000 Einwohner der MITTELWERT aus allen Städten dieser Stadtgrößengruppe in Deutschland gebildet werden konnte und in der Stadtgrößengruppe 50.000-100.000 Einwohner nur 7 von 107 Städten fehlen, ist der MITTELWERT für die Stadtgrößengruppen unter 50.000 Einwohner nicht repräsentativ für diese Gruppe. Es liegt in der Natur der Sache, dass sich fahrradfreundliche Städte und Kommunen eher am ADFC-Fahrradklima-Test beteiligen.

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses  
des Deutschen Bundestages