



## Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>01 Schleswig-Holstein</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Kiel	925	-	1	6/39	3,61	3,2	4,0	4,0	4,2	2,6	3,0	3,5	2,8	3,2	3,6	4,6	3,9	4,3	3,9	3,6	3,7	4,0	3,8	5,0	4,0	3,9	4,2	4,1	3,2	4,2	5,1	2,3	2,5	1,9	2,8	3,5	200/539	18/34	38	o	
Lübeck	1.297		2	20/39	4,04	3,8	4,3	4,3	4,7	3,1	3,7	3,8	2,5	4,7	4,4	4,6	4,5	4,0	4,4	3,9	4,3	3,7	4,4	4,2	4,9	4,4	4,5	4,8	5,0	3,8	4,8	4,9	2,4	2,7	3,0	3,0	4,5	79/539	8/34	60	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Norderstedt	168		1	4/98	3,18	3,0	3,4	3,7	3,6	2,3	2,8	3,3	2,8	2,8	3,1	2,8	4,0	3,1	3,9	2,9	3,4	3,4	3,8	3,6	3,6	3,8	4,1	3,9	3,8	3,4	4,0	2,9	2,1	2,4	2,8	2,3	1,9	388/539	33/34	22	o
Flensburg	162		2	68/98	4,04	3,8	4,4	4,2	4,7	3,1	3,6	4,0	3,5	4,0	3,7	4,2	4,8	4,2	4,6	4,4	4,1	3,9	4,2	4,5	3,9	4,3	4,4	4,6	4,5	3,9	5,1	5,1	2,9	3,3	2,9	3,7	3,0	4,29/539	34/34	19	o
Neumünster	373		3	72/98	4,06	3,8	4,1	4,3	4,6	3,5	3,4	3,9	2,8	4,5	4,2	4,3	4,8	3,9	4,1	3,6	4,2	3,9	4,2	4,1	4,9	4,4	4,4	4,6	4,8	3,9	4,7	4,7	2,5	2,6	3,7	3,4	5,4	127/539	13/34	48	o
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner																																									
3,9   3,6   4,3   4,1   4,2   3,2   3,3   3,8   3,1   4,0   3,9   3,9   4,6   4,1   4,5   4,2   4,0   3,7   4,2   4,1   4,2   4,2   4,1   4,2   4,2   4,2   4,4   4,1   3,9   4,6   4,1   2,8   3,0   3,0   3,2   4,1																																									
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Eckernförde	56		1	67/364	3,35	3,3	3,8	3,4	3,8	2,5	2,5	3,1	2,8	4,3	3,9	3,7	4,2	3,4	4,1	3,4	3,3	3,5	3,4	3,4	3,4	3,6	3,4	3,7	3,6	2,9	4,1	4,5	1,8	2,1	1,8	3,0	3,8	325/539	28/34	26	
Ammersbek	85		2	74/364	3,36	2,5	3,5	3,8	4,0	2,9	2,2	3,1	2,2	2,7	2,4	3,1	3,5	3,5	3,6	3,9	4,0	3,2	4,3	4,0	2,8	4,0	4,1	4,8	3,9	4,4	4,7	2,4	2,3	2,3	3,0	2,3	4,8	30/539	4/34	88	+
Grömitz	95	-	3	104/364	3,49	3,3	3,7	3,7	3,9	2,9	2,8	3,3	2,5	4,0	3,7	3,6	3,8	3,7	3,7	3,9	3,9	3,7	3,8	3,3	3,2	3,9	4,0	3,8	3,9	3,2	4,5	4,1	2,6	2,5	3,2	3,0	3,1	6/339	1/34	137	
Möln	57	-	4	113/364	3,55	3,2	3,8	3,5	3,9	3,3	3,2	3,7	2,9	3,1	3,2	3,2	4,0	3,8	4,1	3,9	3,8	3,3	3,9	3,6	2,9	3,7	3,6	4,2	3,7	3,6	4,0	3,8	3,1	2,9	3,3	3,4	4,0	265/539	23/34	31	+
Niebüll	83		5	133/364	3,62	3,3	3,7	3,8	4,1	3,2	3,0	3,4	2,5	3,9	3,7	3,6	4,3	3,6	3,6	3,2	3,7	3,5	3,9	3,8	3,9	4,0	3,9	4,4	4,2	3,8	4,1	4,0	2,4	2,7	2,6	3,3	5,1	33/539	5/34	85	
Heide	110		6	150/364	3,67	3,5	3,7	3,9	3,9	3,3	3,2	3,3	2,6	4,6	3,9	4,3	3,7	3,5	3,6	3,4	3,5	3,3	3,7	3,7	5,0	3,7	4,3	3,8	3,8	3,5	4,2	4,2	2,1	2,6	3,8	3,3	4,9	110/539	10/34	52	
Plön	50		7	165/364	3,72	3,3	4,1	3,6	4,1	3,5	2,6	3,2	2,5	4,5	3,8	4,5	4,2	3,7	3,9	3,9	3,4	3,4	3,4	3,6	3,5	3,8	4,0	4,1	3,9	3,7	4,3	4,5	2,4	2,7	5,0	3,0	4,6	85/539	9/34	57	
Henstedt-Ulzburg	63		8	188/364	3,78	3,4	4,1	3,9	4,1	3,4	3,1	3,4	3,3	3,9	3,6	4,0	4,1	4,0	4,6	3,9	3,6	3,8	3,6	3,7	3,9	4,2	4,3	4,5	4,3	4,0	4,5	3,1	2,5	2,8	3,4	3,5	5,1	373/539	31/34	23	o
Kaltenkirchen	62		9	209/364	3,84	3,7	4,0	4,1	4,0	3,4	3,2	3,6	3,2	4,5	4,0	4,0	4,1	4,0	4,3	3,6	4,2	3,7	4,2	3,8	4,1	4,4	4,2	4,5	4,3	3,7	4,3	3,3	2,5	2,7	2,7	3,7	5,6	263/539	22/34	31	o
Bad Bramstedt	86		10	216/364	3,87	3,4	4,1	4,1	4,1	3,6	3,2	3,5	2,8	4,3	3,4	4,4	4,2	3,9	4,3	3,7	4,3	3,8	3,9	3,8	4,0	4,4	4,3	4,5	4,4	3,7	4,4	3,5	2,5	2,7	4,5	3,7	4,8	72/539	7/34	63	
Geesthacht	68		11	218/364	3,87	3,6	4,1	4,1	4,2	3,3	3,4	3,7	3,0	3,8	3,9	3,6	4,6	4,1	4,1	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	4,0	4,2	4,4	4,7	4,6	3,4	4,7	3,8	2,5	2,6	3,2	3,9	4,5	371/539	30/34	23	
Bad Oldesloe	55		12	231/364	3,91	3,5	4,2	3,8	4,6	3,5	3,1	3,4	3,2	4,2	3,6	4,0	4,5	4,0	4,6	3,7	3,8	3,5	3,6	3,8	3,9	4,1	3,9	4,6	4,4	4,5	5,1	4,7	2,6	2,8	3,1	3,3	5,6	382/539	32/34	22	o
Husum	260		13	232/364	3,91	3,7	4,3	4,1	4,3	3,2	3,5	3,8	2,6	4,4	3,9	4,2	4,8	4,2	3,8	4,3	4,1	3,8	4,1	4,1	3,9	4,3	4,3	4,6	4,6	3,7	4,4	4,4	2,7	2,9	3,0	3,5	4,1	17/539	2/34	117	o
Wentorf bei Hamburg	51		14	244/364	3,95	3,9	4,3	4,3	4,0	3,3	3,5	3,9	2,7	4,9	4,3	4,5	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	3,8	4,4	4,1	4,7	4,2	4,6	4,4	4,2	3,4	4,6	3,1	1,8	2,1	3,7	3,6	5,2	165/539	14/34	42	+
Itzehoe	88		15	258/364	3,99	3,8	4,3	4,1	4,6	3,1	3,3	3,9	3,2	4,5	4,2	3,8	4,6	4,4	4,4	4,4	4,2	3,6	4,1	4,1	3,7	4,6	4,6	4,9	5,0	3,5	4,7	4,8	2,4	2,7	2,0	3,1	5,4	290/539	24/34	28	
Eimshorn	119		16	263/364	4,00	3,5	4,3	4,1	4,6	3,5	3,4	3,8	2,5	3,6	4,0	3,3	4,6	4,4	4,8	4,6	3,8	3,7	4,1	4,3	4,7	4,1	4,1	4,7	4,9	4,3	4,9	4,4	2,2	2,8	3,3	4,0	5,0	336/539	29/34	25	o
Bad Schwartau	70		17	277/364	4,04	4,0	4,2	4,0	4,4	3,5	3,5	3,7	3,3	5,0	4,4	4,9	4,2	4,0	4,1	3,9	4,3	3,8	4,0	3,9	3,6	4,3	4,4	4,5	4,3	3,9	4,6	4,8	2,8	2,9	3,7	3,3	5,0	222/539	19/34	35	o
Quickborn	68		18	278/364	4,04	4,0	4,6	4,1	4,3	3,2	3,6	3,9	3,1	5,1	4,3	5,0	4,7	4,9	4,3	4,3	4,1	3,6	4,1	4,2	4,1	4,3	4,4	4,9	4,9	3,6	4,8	3,2	2,4	2,6	3,1	3,3	4,7	240/539	21/34	33	-
Wedel	92		19	284/364	4,06	3,7	4,6	4,3	4,5	3,2	3,4	3,9	2,9	4,3	4,0	4,3	4,5	4,6	4,8	4,9	4,2	3,9	4,3	4,4	4,3	4,6	4,4	5,1	5,0	4,0	4,9	3,5	2,4	2,8	2,7	3,7	4,2	291/539	25/34	28	+
Reinbek	71		20	294/364	4,09	3,5	4,5	4,1	4,5	3,8	2,9	3,5	3,1	4,3	3,9	4,6	4,5	4,6	4,7	4,4	3,9	3,5	3,8	4,4	4,5	4,4	4,3	4,7	4,4	4,9	3,8	2,5	2,6	4,3	3,8	5,5	316/539	27/34	27	o	
Rendsburg	107		21	300/364	4,13	3,8	4,5	4,3	4,5	3,6	3,3	4,0	2,7	4,6	4,4	4,8	4,6	4,3	4,7	4,0	4,1	3,9	4,2	4,3	4,6	4,3	4,6	4,7	4,7	3,7	4,8	4,6	2,6	3,2	3,9	3,7	4,4	184/539	16/34	39	o
Sylt	52		22	303/364	4,13	3,8	4,5	4,7	4,4	3,2	4,1	4,4	2,3	4,0	4,2	4,9	4,6	3,9	4,6	4,4	4,5	5,0	5,1	4,3	4,9	4,6	4,8	4,7	4,1	4,1	4,9	4,1	2,9	3,0	3,4	3,6	3,1	188/539	17/34	39	
Ahrensburg	159		23	306/364	4,14	3,8	4,6	4,2	4,6	3,5	3,5	3,9	2,9	4,6	4,2	4,7	4,6	4,6	4,6	4,7	4,0	3,7	4,1	4,4	4,3	4,5	4,1	5,0	5,0	3,7	4,8	4,2	2,6	2,7	3,4	3,7	5,4	117/539	11/34	50	o
Neustadt in Holstein	122		24	317/364	4,19	4,0	4,3	4,3	4,5	3,9	3,6	3,9	2,9	5,0	4,3	4,7	4,5	4,3	4,2	3,7	4,3	4,2	4,3	4,1	3,8</																



## Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/Innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/Innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/Innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014			
<b>02 Hamburg</b>																																												
Städte > 200.000 Einwohner	2.344		1	31/39	4,19	3,9	4,7	4,7	4,5	3,0	4,0	4,4	3,2	3,9	4,2	3,5	5,3	4,9	5,1	5,0	4,6	4,3	4,9	4,9	5,1	4,7	4,6	5,1	5,0	4,3	5,1	3,2	3,1	3,4	2,7	3,8	1,8	497/539	1/1	13	o			
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1								



**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradbüchse	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (T/N) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014	
<b>03 Niedersachsen</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Hannover	1.159		1	5/39	3,55	3,2	4,0	3,9	3,9	2,7	2,8	3,3	2,7	3,3	3,8	3,4	4,6	3,7	4,5	4,0	3,6	3,7	4,1	3,8	4,2	3,9	4,1	4,1	3,9	3,7	4,4	3,3	2,3	2,5	2,2	2,9	3,6	386/539	45/56	22	o	
Braunschweig	1.064		2	7/39	3,67	3,4	4,1	4,0	4,2	2,7	3,0	3,6	2,7	3,7	3,9	3,2	4,5	3,9	4,2	4,4	3,8	3,6	4,1	3,9	4,4	4,0	4,2	4,4	4,2	3,5	4,3	4,5	2,1	2,4	2,3	2,6	4,1	158/539	19/56	43	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Göttingen	252		1	1/38	3,32	3,1	3,4	3,8	3,7	2,7	2,9	3,0	2,3	3,4	3,8	2,8	4,0	3,0	3,8	3,2	3,3	3,5	3,9	3,5	5,1	3,6	3,8	3,8	3,6	4,2	3,1	1,9	2,2	2,9	2,9	3,8	391/539	46/56	21	o		
Oldenburg (Oldb)	784		2	4/38	3,50	3,0	3,9	3,9	4,1	2,6	2,9	3,2	1,9	3,3	3,7	3,8	4,2	3,6	4,0	3,7	3,5	3,4	4,1	3,6	4,8	4,0	4,2	4,3	4,2	3,6	4,0	4,3	1,9	2,1	1,9	3,0	4,2	124/539	18/56	49	-	
Wolfsburg	505		3	15/38	3,86	3,8	4,3	4,0	4,1	3,1	3,3	4,1	3,4	4,2	4,2	4,2	4,5	4,1	4,6	4,1	4,0	3,4	4,1	3,8	4,1	4,0	4,5	4,1	4,4	3,4	4,4	4,4	2,6	3,0	3,1	3,4	3,3	172/539	22/56	41	o	
Osnabrück	267		4	25/38	4,15	3,8	4,6	4,4	4,6	3,3	3,1	4,2	3,2	3,3	4,4	4,1	5,1	4,4	4,7	4,8	4,7	3,6	4,8	4,2	4,2	4,8	4,7	5,1	4,3	3,9	4,6	4,9	2,9	3,0	2,8	3,1	4,7	456/539	50/56	17	-	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Nordhorn	85		1	2/98	2,59	2,2	2,8	2,8	2,9	2,3	2,0	2,3	1,7	2,4	2,4	2,5	2,9	2,7	3,5	2,6	2,4	2,5	2,9	2,7	3,3	2,6	3,0	3,0	2,9	2,8	2,9	3,0	1,6	1,6	2,2	2,3	3,7	465/539	52/56	16	o	
Emden	105	-	2	7/98	3,32	2,8	3,9	3,5	3,8	2,6	2,4	2,9	1,9	3,4	3,3	3,7	4,0	3,8	3,9	4,2	3,4	2,9	3,5	3,1	4,7	3,4	3,5	3,8	3,7	3,2	4,0	4,4	1,7	1,9	2,3	2,4	4,6	399/539	47/56	21	o	
Lingen (Ems)	164		3	14/98	3,47	3,0	3,8	3,7	3,9	2,9	2,7	3,2	2,4	3,4	3,3	3,6	4,2	3,6	4,0	3,3	3,4	3,6	3,7	4,0	3,7	4,0	4,1	4,0	3,3	4,1	4,2	2,2	2,5	2,8	2,9	4,3	258/539	31/56	31	-		
Wolfenbüttel	307		4	23/98	3,52	3,3	3,9	3,7	4,1	2,7	2,9	3,5	2,9	3,4	3,7	3,2	4,3	3,8	4,1	4,2	3,6	3,2	3,8	3,8	3,7	3,8	4,0	4,2	3,8	3,3	4,4	4,6	2,1	2,4	2,4	2,3	4,2	80/539	12/56	59	o	
Lüneburg	566		5	28/98	3,59	3,4	3,9	4,0	4,2	2,5	3,1	3,4	2,5	3,9	4,1	3,9	4,3	3,7	4,0	3,5	3,7	3,6	4,0	3,8	4,6	4,0	4,1	4,5	4,3	3,4	4,3	4,6	2,1	2,5	2,6	3,1	2,1	49/539	5/56	78	o	
Garbsen	165		6	29/98	3,60	3,2	4,1	3,6	3,9	3,1	2,5	3,2	2,9	3,8	3,7	3,9	4,3	3,9	4,4	3,9	3,4	3,2	3,7	3,7	3,8	3,7	4,0	4,1	4,3	3,8	4,3	3,2	2,3	2,4	3,3	2,6	5,1	303/539	35/56	28	o	
Hamelh	115		7	44/98	3,79	3,8	4,1	3,9	4,2	3,0	3,3	3,8	3,4	4,2	4,1	3,5	4,4	4,0	4,3	4,1	3,9	3,9	4,2	3,7	3,7	4,0	4,2	4,4	3,9	3,8	4,7	4,2	2,6	2,9	2,3	2,5	4,5	407/539	49/56	20	-	
Delmenhorst	90		8	52/98	3,84	3,5	4,4	4,0	4,3	3,0	3,0	3,5	2,8	4,1	4,1	4,3	4,6	4,4	4,4	4,4	3,8	3,6	3,7	3,9	4,7	4,1	4,4	4,3	4,5	3,9	4,3	4,4	2,2	2,6	2,6	2,7	4,9	515/539	54/56	12	-	
Langenhagen	116	-	9	55/98	3,89	3,5	4,4	4,1	4,1	3,4	2,9	3,7	3,0	3,9	4,1	4,0	4,5	4,4	4,6	4,7	3,9	3,8	4,1	4,1	4,5	3,8	4,4	4,5	4,5	3,6	4,5	3,4	2,3	2,8	3,1	3,6	5,0	384/539	44/56	22	o	
Celle	213		10	65/98	4,01	3,7	4,4	4,2	4,6	3,2	3,3	3,9	2,6	4,3	4,4	4,2	4,7	4,1	4,5	4,3	4,1	3,7	4,2	4,2	4,4	4,3	4,4	4,5	4,2	4,2	5,0	4,9	2,3	2,8	2,8	3,3	4,8	260/539	32/56	31	-	
Wilhelmshaven	387		11	79/98	4,13	3,7	4,6	4,2	4,7	3,4	3,4	3,8	2,6	4,5	4,2	4,6	4,5	4,7	4,6	4,7	4,1	3,6	4,1	4,2	4,7	4,6	4,5	4,7	5,2	4,2	4,8	4,8	2,6	2,8	3,1	3,4	4,9	111/539	16/56	51	o	
Satzgitter	73		12	85/98	4,23	3,9	4,7	4,1	4,6	3,9	3,2	4,1	3,0	4,7	4,5	4,4	4,8	4,6	4,6	4,9	4,1	3,7	4,1	4,2	3,9	4,2	4,7	4,2	4,9	4,2	4,8	4,7	2,8	3,0	4,5	3,9	5,4	535/539	56/56	7	-	
Hildesheim	530		13	92/98	4,36	4,2	4,7	4,5	4,7	3,6	3,9	4,3	3,4	5,0	4,5	4,6	5,0	4,6	4,7	4,8	4,6	4,2	4,6	4,4	4,3	4,7	4,7	5,0	4,6	4,0	5,0	5,0	3,2	3,5	2,9	3,8	4,8	103/539	14/56	53	o	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,7	3,4	4,1	3,9	4,1	3,0	3,0	3,5	2,7	3,8	3,9	3,8	4,4	3,9	4,3	4,1	3,8	3,5	4,0	3,8	4,3	3,9	4,2	4,3	4,2	3,7	4,4	4,2	2,3	2,6	2,7	3,0	4,3					
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

## Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>weiter 03 Niedersachsen Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Emlichheim	51	-	1	8/364	2,59	2,2	2,8	2,7	2,8	2,5	1,8	2,5	2,0	2,1	2,4	2,5	3,5	2,8	2,8	2,5	2,5	2,3	2,9	2,5	3,3	2,5	3,1	2,6	2,8	2,8	2,9	2,8	1,9	2,0	2,4	2,0	4,0	59/539	7/56	70	
Bad Bentheim	98		2	18/364	2,89	2,4	3,3	3,0	3,3	2,5	2,2	2,5	2,2	2,6	2,4	3,0	3,7	3,3	3,4	3,0	2,7	2,6	2,9	3,1	3,0	3,2	3,5	3,4	3,7	2,9	3,5	3,0	2,4	2,1	2,3	2,3	3,4	67/539	8/56	65	o
Rotenburg (Wümme)	170		3	29/364	3,04	2,6	3,3	3,3	3,5	2,6	2,4	2,8	2,4	2,4	2,9	2,8	3,6	3,1	3,6	3,2	3,1	3,0	3,2	3,1	3,8	3,3	3,5	3,6	3,3	2,8	3,6	4,2	1,8	1,9	2,9	2,5	4,0	43/539	4/56	81	++
Horneburg	53		4	75/364	3,37	2,8	3,7	3,5	4,0	2,8	2,4	3,2	2,5	3,0	3,1	3,1	4,1	4,1	3,7	3,7	3,4	3,0	3,2	3,6	3,6	3,9	3,6	4,2	4,3	3,7	4,4	3,2	2,0	2,1	1,9	2,8	5,3	28/539	3/56	92	
Vechta	111		5	84/364	3,42	3,2	3,6	3,6	3,7	2,9	2,9	3,5	2,5	3,8	3,4	3,7	4,1	3,5	3,8	3,1	3,5	3,3	3,8	3,4	4,0	3,6	3,6	3,5	3,8	3,5	3,7	4,0	2,2	2,2	2,4	3,0	4,6	220/539	25/56	35	o
Burgdorf	104		6	91/364	3,45	3,3	3,6	3,9	3,7	2,8	3,2	3,5	2,6	3,4	3,7	3,1	3,9	3,6	3,7	3,8	4,0	3,4	4,0	3,7	4,1	4,2	4,0	4,1	3,8	3,0	3,9	3,5	2,2	2,5	1,8	2,7	4,8	224/539	26/56	35	o
Wunstorf	109		7	94/364	3,46	3,3	3,8	3,8	3,6	2,8	3,1	3,5	2,5	3,9	3,7	3,8	3,9	3,6	4,0	3,6	3,7	3,3	3,9	3,3	4,2	3,8	4,1	4,1	3,6	3,1	4,1	3,2	2,1	2,4	2,4	2,5	4,4	314/539	37/56	27	
Verden (Aller)	163		8	105/364	3,49	3,3	3,8	3,7	4,0	2,8	2,8	3,3	2,6	3,9	3,8	4,0	4,0	3,5	3,9	3,6	3,6	3,4	3,7	3,5	3,6	3,8	3,9	4,2	3,9	3,2	4,2	2,3	2,4	2,2	2,6	4,5	78/539	11/56	61	o	
Bückeburg	95		9	107/364	3,51	3,2	3,9	3,6	3,9	3,1	2,7	3,4	2,8	3,5	3,3	3,6	4,4	3,7	3,9	3,8	3,5	3,1	3,6	3,6	4,1	3,6	3,7	4,0	3,5	3,3	3,9	4,7	2,1	2,3	3,5	2,9	4,5	118/539	17/56	50	o
Papenburg	371		10	110/364	3,54	3,0	4,2	3,7	4,2	2,6	2,9	3,1	2,2	3,5	3,4	4,3	4,4	4,3	3,8	4,2	3,5	3,1	3,5	3,8	3,9	3,9	3,9	4,1	4,7	3,5	4,1	4,5	2,1	2,2	2,9	2,7	3,3	22/539	2/56	103	+
Einbeck	52		11	112/364	3,55	3,5	3,8	3,5	4,0	2,9	2,8	3,5	3,5	4,1	3,8	3,7	3,8	3,5	4,1	3,9	3,7	3,0	3,7	3,3	3,7	3,7	3,6	4,1	3,8	3,7	4,3	4,0	2,3	2,5	2,3	2,8	4,5	460/539	51/56	17	
Lilienthal	100		12	114/364	3,55	3,1	4,1	3,9	3,8	2,9	2,4	3,1	2,2	3,9	3,7	3,9	4,8	4,0	4,1	3,7	3,5	3,7	3,8	4,3	3,6	4,0	4,2	4,0	3,9	3,6	4,1	3,3	2,4	2,4	2,3	2,6	5,0	101/539	13/56	54	o
Hemmingen	76		13	117/364	3,56	3,1	4,2	3,5	4,0	3,0	2,6	3,1	2,7	3,8	3,5	3,4	4,4	4,0	4,4	4,5	3,4	3,2	3,6	3,5	3,1	3,8	4,0	4,1	3,9	3,8	4,4	3,7	2,2	2,3	2,6	3,1	4,9	175/539	23/56	41	
Syke	63		14	120/364	3,57	3,2	4,0	3,8	3,9	2,9	2,9	3,4	2,7	3,8	3,4	4,0	4,0	3,8	4,1	4,0	3,7	3,4	3,8	3,6	4,1	3,8	4,1	4,0	4,0	3,8	3,9	3,9	2,1	2,5	2,5	2,8	4,8	317/539	38/56	27	
Cuxhaven	147		15	123/364	3,58	3,1	4,1	3,8	4,2	2,7	2,6	3,4	2,6	3,5	3,6	3,9	4,2	4,1	4,3	3,9	3,6	3,6	3,7	3,6	3,7	3,9	4,1	4,1	4,3	3,6	4,3	4,4	2,5	2,5	3,1	2,6	3,1	2,67/539	33/56	30	
Norden	130		16	132/364	3,62	3,2	4,1	3,7	4,2	3,0	2,9	3,3	2,2	3,7	3,6	4,0	3,9	4,3	4,1	4,1	3,8	3,3	3,7	3,6	3,9	3,9	3,8	4,2	4,4	3,9	4,0	4,2	2,1	2,3	3,3	3,3	4,0	107/539	15/56	52	o
Burgwedel	60		17	136/364	3,63	3,2	4,0	3,8	3,9	3,1	2,5	3,3	2,7	4,0	3,7	4,0	4,5	3,8	4,1	3,7	3,4	3,3	3,9	3,6	4,1	3,9	4,6	4,3	4,2	3,3	4,4	3,4	2,0	2,1	3,0	3,4	5,2	272/539	34/56	30	
Leer (Ostfriesland)	211		18	143/364	3,65	3,1	4,2	3,9	4,2	2,8	3,0	3,3	2,1	3,5	3,6	4,1	4,3	4,2	4,1	4,4	3,8	3,1	3,8	3,8	4,1	4,1	4,2	4,3	4,4	3,8	4,1	4,5	2,3	2,7	2,2	2,7	4,3	73/539	10/56	62	+
Aurich	97		19	146/364	3,66	3,2	3,8	3,8	4,2	3,2	2,8	3,3	2,3	3,9	3,7	3,7	4,1	3,6	4,2	3,6	3,6	3,4	3,9	3,6	3,8	3,9	4,2	4,1	4,1	3,8	4,5	4,8	2,5	2,7	2,8	3,1	4,9	358/539	41/56	24	-
Helmsstedt	62		20	152/364	3,67	3,2	4,0	3,6	4,0	3,6	2,6	3,5	2,9	3,5	3,5	3,2	4,1	4,2	4,4	4,0	3,6	3,2	3,5	3,6	3,8	4,0	3,7	4,2	3,7	3,7	4,2	4,1	2,7	2,9	3,9	3,7	4,8	312/539	36/56	27	o
Cremlingen	54		21	153/364	3,67	3,6	3,8	3,5	3,9	3,6	3,0	3,5	3,3	4,2	3,9	3,6	4,4	3,7	3,7	3,5	3,8	3,0	3,7	3,2	3,2	3,5	4,3	3,6	3,5	3,7	3,9	4,5	3,0	2,8	4,2	2,8	5,3	169/539	21/56	41	
Northeim	60		22	161/364	3,70	3,4	4,0	3,5	4,0	3,5	2,8	3,4	3,3	4,1	3,6	3,7	4,0	4,1	4,1	3,9	3,6	3,1	3,5	3,6	3,4	3,7	4,0	3,9	4,1	3,6	4,2	4,4	2,8	3,0	4,2	2,6	5,0	403/539	48/56	21	
Stade	288		23	163/364	3,71	3,5	4,0	3,7	4,1	3,2	3,0	3,5	2,8	4,4	3,9	3,8	4,2	4,1	4,0	3,7	3,6	3,4	3,7	3,6	4,0	3,7	4,3	4,2	4,1	3,8	4,3	4,1	2,4	2,6	3,3	3,2	4,6	71/539	9/56	63	o
Nienburg (Weser)	99		24	173/364	3,74	3,3	4,2	3,9	4,3	3,0	3,0	3,5	2,7	3,9	3,5	4,2	4,4	4,1	4,1	4,2	3,8	3,2	4,0	3,8	4,0	4,1	4,1	4,3	4,4	4,2	4,4	4,4	2,6	2,7	2,4	2,8	4,7	248/539	29/56	32	-
Quakenbrück	158		25	190/364	3,78	3,2	4,3	4,3	4,2	2,8	3,7	4,0	2,4	2,9	3,2	4,3	4,7	4,2	4,0	4,3	4,4	3,6	4,5	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5	4,1	3,8	4,3	4,3	2,2	2,5	2,6	3,1	3,9	12/539	1/56	125	
Buchholz in der Nordheide	59		26	194/364	3,80	3,4	4,2	4,0	4,3	3,2	3,1	3,8	3,4	3,2	3,4	3,4	4,7	4,6	4,3	4,2	3,8	3,6	4,1	4,0	3,5	4,4	4,4	4,7	4,4	2,9	4,7	4,7	2,5	2,6	3,1	3,2	4,4	477/539	53/56	15	
Springe	65		27	203/364	3,83	3,5	4,3	3,9	4,1	3,4	3,4	3,5	2,7	4,1	3,8	3,7	4,4	4,5	4,2	4,7	4,1	3,2	3,9	3,9	3,5	4,4	4,2	4,3	4,3	3,9	4,5	3,3	2,6	2,7	2,8	3,6	5,0	372/539	43/56	23	o
Gifhorn	161		28	213/364	3,86	3,7	4,0	4,0	4,3	3,3	3,2	3,9	2,8	4,2	4,2	3,8	4,4	3,8	4,2	3,7	4,2	3,6	4,2	4,1	3,8	4,2	4,1	4,3	4,5	3,8	4,7	4,3	2,4	2,7	3,1	3,7	4,7	192/539	24/56	39	o
Lehrte	102		29	214/364	3,86	3,7	4,3	4,1	4,1	3,1	3,4	3,7	2,9	4,2	4,3	4,5	4,5	4,1	4,6	3,9	4,0	3,4	3,9	3,8	4,6	4,4	4,3	4,6	4,3	3,6	4,5	3,7	2,4	2,8	2,4	2,8	5,0	357/539	40/56	24	o
Osterholz-Scharmbeck	79		30	242/364	3,93	3,7	4,3	4,0	4,2	3,4	3,1	3,6	3,1	4,5	4,1	4,4	4,6	4,2	4,6	3,9	4,1	3,5	4,0																		



**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>04 Bremen</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Bremen	763		1	4/39	3,51	3,0	4,1	4,0	4,0	2,5	2,9	3,1	2,1	3,0	3,7	3,5	4,6	4,1	4,3	4,0	3,6	3,6	4,0	3,9	5,0	3,9	3,9	4,3	4,3	3,7	4,0	3,6	2,1	2,3	1,8	2,4	3,8	491/539	2/2	14	o
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Bremerhaven	226		1	26/38	4,17	3,9	4,6	4,2	4,5	3,6	3,6	4,1	3,3	4,3	4,3	4,3	4,6	4,6	4,7	4,9	4,3	3,5	4,2	4,3	4,7	4,4	4,4	4,6	4,6	4,1	4,7	4,5	3,1	3,2	3,9	3,6	4,2	406/539	1/2	21	o
<i>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</i>																																									
					3,8	3,4	4,4	4,1	4,2	3,1	3,3	3,6	2,7	3,7	4,0	3,9	4,6	4,3	4,5	4,5	3,9	3,6	4,1	4,1	4,8	4,1	4,2	4,5	4,4	3,9	4,4	4,0	2,6	2,8	2,9	3,0	4,0				
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1				



**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (T/N) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014	
<b>05 Nordrhein-Westfalen</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Münster	1.711	-	1	1/39	3,07	2,6	3,2	3,8	3,5	2,3	2,8	2,9	1,7	2,5	3,3	3,7	3,6	2,6	3,3	2,6	3,2	3,6	3,9	3,3	5,1	3,5	3,8	3,8	3,5	3,5	3,6	3,2	2,0	2,4	2,0	2,3	2,8	90/539	10/128	57	-	
Oberhausen	268	-	2	10/39	3,69	3,5	4,3	3,7	4,1	2,8	2,9	3,5	3,3	3,9	3,7	3,6	4,7	4,3	4,5	4,6	3,6	3,3	3,9	4,1	3,9	3,8	3,7	4,2	4,2	3,8	4,4	3,9	2,8	2,6	2,7	2,9	2,9	510/539	113/128	13	-	
Wuppertal	693	-	3	16/39	3,90	3,7	4,0	4,0	4,2	3,6	3,3	4,1	4,0	3,6	3,5	2,7	4,5	3,8	4,6	4,1	4,2	3,8	4,4	4,2	3,1	4,2	4,4	4,3	3,9	4,3	4,8	3,9	3,5	3,6	3,2	3,3	4,4	410/539	78/128	20	++	
Bielefeld	696	-	4	18/39	3,97	3,8	4,3	4,2	4,3	3,2	3,5	4,0	3,4	4,1	4,2	4,1	4,8	4,0	4,5	4,1	4,3	3,8	4,5	4,1	3,9	4,4	4,5	4,8	4,3	3,8	4,7	4,1	2,9	3,1	2,8	3,1	4,0	398/539	74/128	21	-	
Gelsenkirchen	243	-	5	19/39	4,03	3,8	4,4	4,2	4,3	3,5	3,4	4,1	3,4	4,2	3,8	3,6	4,6	4,4	4,6	4,5	4,2	3,8	4,2	4,2	4,3	4,1	4,4	4,4	4,5	4,0	4,7	4,1	3,5	3,6	3,9	3,5	3,1	4,0	528/539	120/128	9	-
Bonn	855	-	6	22/39	4,06	3,7	4,5	4,4	4,5	3,2	3,4	3,9	3,0	4,0	4,1	4,2	4,9	4,3	4,6	4,3	4,2	3,7	4,5	4,5	4,9	4,6	4,5	4,8	4,3	4,2	4,9	3,3	2,9	3,2	2,6	3,1	4,3	307/539	51/128	27	-	
Bochum	609	-	7	23/39	4,06	4,0	4,5	4,3	4,4	3,2	3,8	4,3	3,9	4,1	4,0	3,5	4,9	4,5	4,6	4,7	4,4	3,8	4,5	4,5	4,1	4,4	4,5	4,6	4,3	4,2	4,9	3,9	3,5	3,6	3,3	3,4	2,1	458/539	92/128	17	++	
Dortmund	288	-	8	26/39	4,14	4,2	4,6	4,4	4,4	3,0	3,7	4,3	4,0	4,7	4,2	4,4	5,1	4,4	4,7	4,7	4,3	3,8	4,5	4,6	4,6	4,7	4,3	4,8	4,5	4,1	4,9	3,9	3,2	3,4	2,9	3,2	2,5	539/539	128/128	5	o	
Duisburg	1.011	-	9	27/39	4,15	3,9	4,6	4,3	4,6	3,3	3,6	4,0	3,3	4,4	4,1	4,3	4,9	4,5	4,8	4,7	4,3	3,5	4,3	4,4	4,7	4,4	4,3	4,8	4,9	4,3	5,0	4,2	3,1	3,3	3,6	3,5	2,9	401/539	76/128	21	-	
Düsseldorf	1.032	-	10	28/39	4,15	3,9	4,4	4,6	4,5	3,4	4,0	4,4	3,5	3,5	3,8	3,4	5,0	4,3	4,9	4,5	4,6	4,3	4,8	4,7	4,7	4,6	4,7	4,8	4,3	4,3	5,1	3,9	3,6	3,8	3,0	3,5	2,9	455/539	91/128	17	-	
Essen	832	-	11	29/39	4,16	4,1	4,7	4,4	4,4	3,2	3,6	4,4	4,0	4,1	4,1	3,6	5,1	4,7	5,0	5,0	4,5	3,9	4,5	4,5	4,5	4,5	4,6	4,6	4,4	4,2	4,9	4,1	3,6	3,7	3,2	3,0	2,6	486/539	100/128	15	-	
Aachen	400	-	12	30/39	4,18	4,0	4,6	4,5	4,7	3,1	3,9	4,2	3,9	3,9	4,3	4,1	5,0	4,5	4,9	4,4	4,6	3,6	4,7	4,4	5,1	4,7	4,6	5,0	4,3	4,0	5,0	3,0	3,2	2,5	3,2	3,8	462/539	95/128	16	++		
Krefeld	191	-	13	32/39	4,22	3,8	4,8	4,4	4,8	3,3	3,6	4,0	2,9	4,1	4,4	4,7	5,2	4,7	5,0	4,5	4,4	3,4	4,5	4,7	4,5	4,7	4,6	5,0	5,3	4,3	5,1	4,2	3,0	3,2	2,6	3,5	4,4	529/539	121/128	9	o	
Köln	1.475	-	14	37/39	4,37	4,1	4,9	4,9	4,8	3,2	4,3	4,5	3,2	4,1	4,3	4,5	5,3	4,7	5,2	4,7	4,9	4,3	5,0	5,2	5,0	5,2	5,0	4,8	5,3	5,1	4,3	5,1	4,5	3,4	3,7	2,7	3,6	2,4	488/539	101/128	14	-
Mönchengladbach	497	-	15	38/39	4,41	4,0	4,8	4,5	4,8	3,9	4,1	4,4	3,6	4,1	3,9	4,2	5,0	4,9	4,9	5,0	4,7	3,7	4,5	4,7	4,2	4,9	4,7	5,1	5,1	4,5	5,0	4,4	3,6	3,7	3,2	4,2	4,9	423/539	82/128	19	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Hamm	369	-	1	2/38	3,34	3,0	3,9	3,5	3,8	2,5	2,5	3,2	2,7	3,3	3,4	3,3	4,1	3,8	3,8	4,3	3,3	3,0	3,5	3,6	3,7	3,4	3,8	3,9	3,7	3,4	4,2	4,0	2,1	2,3	2,5	2,6	2,9	400/539	75/128	21	+	
Herne	131	-	2	11/38	3,75	3,5	4,3	3,9	4,1	2,9	3,1	3,7	3,2	3,8	3,6	3,7	4,7	4,3	4,5	4,5	3,9	3,4	3,8	4,1	4,0	4,0	4,0	4,2	4,0	4,0	4,6	3,9	2,6	2,9	3,0	3,1	3,1	531/539	123/128	8	o	
Paderborn	580	-	3	13/38	3,79	3,7	4,0	4,0	4,1	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	4,2	3,7	4,4	3,8	4,5	3,7	4,0	3,7	4,1	3,8	4,1	4,1	4,1	4,3	3,9	3,7	4,5	4,1	2,6	2,9	2,8	2,7	4,7	178/539	26/128	40	-	
Moers	253	-	4	18/38	3,90	3,5	4,3	4,0	4,4	3,3	3,2	3,7	2,7	4,1	3,8	4,0	4,5	4,3	4,4	4,2	4,1	3,5	3,9	4,1	4,1	4,1	4,3	4,4	4,4	3,8	4,9	4,6	2,6	2,9	3,3	3,3	4,3	343/539	59/128	25	-	
Neuss	350	-	5	19/38	3,95	3,5	4,5	4,0	4,4	3,3	3,2	3,7	2,9	3,9	3,9	3,5	4,8	4,6	4,8	4,8	3,8	3,6	4,0	4,0	4,4	4,0	4,1	4,3	4,4	3,9	4,7	4,5	2,7	3,0	3,4	3,1	4,6	369/539	67/128	23	-	
Mülheim an der Ruhr	330	-	6	20/38	3,95	3,6	4,6	4,1	4,4	3,1	3,2	3,9	3,5	3,8	3,6	3,1	5,0	4,8	5,0	5,0	4,0	3,7	4,1	4,4	4,0	4,2	4,2	4,4	4,2	4,1	5,1	4,2	3,1	3,4	3,2	3,3	2,4	416/539	80/128	20	o	
Boitrop	245	-	7	21/38	3,96	3,6	4,6	4,1	4,5	3,1	3,2	4,0	3,1	3,9	3,8	3,9	4,6	4,6	4,8	4,9	4,0	3,5	4,1	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,6	4,6	4,1	4,7	4,3	3,0	3,3	3,0	3,2	3,1	397/539	73/128	21	-
Leverkusen	219	-	8	22/38	3,98	3,5	4,5	4,0	4,4	3,4	2,9	3,7	3,1	4,1	3,7	4,4	4,9	4,3	4,6	4,2	3,8	3,7	4,0	4,3	4,1	4,0	4,2	4,5	4,4	4,2	4,9	4,3	2,6	2,9	3,6	2,8	5,2	494/539	105/128	14	-	
Recklinghausen	109	-	9	28/38	4,25	4,0	4,7	4,4	4,6	3,6	3,8	4,2	3,5	4,4	4,2	4,2	5,1	4,5	4,9	4,6	4,4	3,8	4,5	4,5	4,5	4,6	4,5	4,6	4,5	4,3	4,9	4,5	3,3	3,5	2,9	3,4	5,0	527/539	119/128	10	-	
Remscheid	106	-	10	30/38	4,29	4,2	4,7	4,0	4,3	4,3	3,7	4,3	4,1	4,7	4,0	4,4	4,5	4,6	4,9	5,0	4,4	3,7	4,2	4,1	2,7	4,2	4,5	4,4	3,9	4,5	4,8	4,1	4,4	4,2	4,5	3,5	4,9	526/539	118/128	10	o	
Solingen	155	-	11	32/38	4,32	4,1	4,6	4,1	4,6	4,3	3,5	4,1	4,2	4,4	4,1	3,9	4,8	4,3	5,0	5,0	4,3	3,7	4,2	4,2	3,2	4,4	4,4	4,6	4,1	4,7	4,9	4,5	3,9	3,9	4,5	3,9	5,4	525/539	117/128	10	o	
Siegen	382	-	12	33/38	4,38	4,3	4,7	4,3	4,6	4,0	4,0	4,6	4,3	4,4	4,2	4,2	5,0	4,4	5,0	4,8	4,8	3,7	4,6	4,3	3,3	4,7	4,9	4,7	4,3	4,5	4,9	4,4	3,7	4,0	3,7	3,6	5,1	199/539	30/128	38	-	
Bergisch Gladbach	303	-	13	37/38	4,59	4,4	5,0	4,6	4,8	4,2	4,3	4,5	3,8	4,7	4,5	4,7	5,1	5,0	5,1	5,1	4,8	3,9	4,6	4,8	4,2	5,0	4,7	5,2	5,0	4,3	5,1	4,7	4,1	4,1	4,3	4,0	4,3	3,00/539	49/128	28	-	
Hagen	277	-	14	38/38	4,72	4,7	5,0	4,6	4,9	4,4	4,5	4,7	4,7	5,1	4,5	5,0	5,0	4,9	5,1	5,1	5,0	4,1	4,5	4,7	3,7	4,9	5,0	5,0	4,7	4,7	5,1	4,7	4,4	4,4	4,3	3,8	5,3	481/539	98/128	15	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Bocholt	611	-	1	1/98																																						



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

## Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radl-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>weiter 05 NRW Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Menden (Sauerland)	97	-	23	50/98	3,83	3,6	4,1	3,6	4,1	3,7	2,9	3,6	3,8	3,9	3,7	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	3,5	3,4	3,7	3,8	2,9	3,9	3,9	4,2	3,7	4,0	4,3	4,2	3,1	3,5	3,8	3,3	5,0	435/539	87/128	18	++
Detmold	327	-	24	54/98	3,88	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,2	3,8	3,2	3,9	3,9	4,1	4,5	4,2	4,4	4,1	4,2	4,0	4,2	4,2	3,8	4,1	4,3	4,4	4,3	3,6	4,6	4,2	2,7	3,1	2,9	2,9	4,4	150/539	17/128	44	+
Minden	65	-	25	56/98	3,91	3,6	4,3	4,1	4,4	3,2	3,0	3,8	3,1	4,0	4,1	4,0	4,5	4,1	4,7	4,4	3,9	3,6	4,3	4,0	4,1	4,2	4,2	4,6	4,3	3,7	4,4	4,8	2,6	2,6	2,9	2,8	4,8	533/539	124/128	8	-
Ratingen	217	-	26	60/98	3,96	3,6	4,5	4,1	4,4	3,3	3,3	3,8	3,0	3,9	3,9	3,9	4,5	4,7	4,7	4,7	4,1	3,5	4,2	4,3	4,0	4,4	4,3	4,5	4,4	4,1	4,8	4,0	2,7	3,0	2,8	3,2	4,5	332/539	55/128	25	o
Herford	114	-	27	63/98	3,99	3,7	4,5	4,1	4,3	3,3	3,4	3,8	3,3	4,1	3,8	4,5	4,4	4,5	4,6	4,7	4,2	3,7	3,9	4,3	4,1	4,4	4,4	4,5	4,5	3,5	4,7	4,3	2,9	3,2	3,1	2,8	4,5	448/539	89/128	17	o
Düren	332	-	28	64/98	3,99	3,8	4,4	4,1	4,4	3,4	3,6	3,9	3,2	4,1	4,1	4,0	4,4	4,2	4,3	4,4	4,3	3,5	4,2	4,1	4,4	4,2	4,2	4,6	4,2	4,0	4,7	4,5	2,7	2,8	3,3	3,0	5,0	204/539	32/128	37	o
Lünen	117	-	29	69/98	4,05	3,8	4,8	4,3	4,4	2,9	3,4	4,0	3,1	4,1	4,1	4,6	4,9	4,7	5,0	4,7	4,1	4,3	4,3	4,5	4,2	4,4	4,4	4,5	4,6	3,7	5,0	4,4	2,4	2,9	2,5	2,7	4,2	492/539	104/128	14	-
Gütersloh	158	-	30	71/98	4,06	3,7	4,4	4,2	4,8	3,1	3,5	4,3	3,0	3,6	4,3	4,4	5,1	4,0	5,1	3,6	4,1	3,3	4,5	4,6	4,3	4,5	4,4	4,8	4,9	4,2	4,7	5,2	2,4	2,7	2,6	3,5	4,3	461/539	94/128	16	-
Sankt Augustin	121	-	31	76/98	4,11	3,9	4,6	4,1	4,5	3,5	3,4	3,8	3,3	4,8	4,2	4,5	5,0	4,5	4,8	4,2	3,9	3,5	4,2	4,4	4,2	4,2	4,4	4,5	4,6	4,2	4,8	4,5	2,6	2,9	3,5	3,0	5,3	385/539	70/128	22	-
Witten	141	-	32	80/98	4,15	4,1	4,6	4,3	4,5	3,3	3,5	4,0	3,8	4,8	4,2	4,1	5,0	4,7	4,4	4,9	4,4	4,4	4,4	4,4	3,9	4,5	4,5	4,7	4,4	4,3	5,0	4,1	3,1	3,3	3,2	2,9	3,9	484/539	99/128	15	o
Hattingen	135	-	33	81/98	4,15	3,88	4,62	4,07	4,36	3,83	3,28	3,92	3,67	4,52	4,02	4,44	4,61	4,63	4,67	4,73	4,18	3,72	4,04	4,33	3,4	4,43	4,43	4,54	4,44	3,97	4,7	4,16	3,26	3,56	4,4	3,21	4,71	338/539	57/128	25	o
Marl	66	-	34	82/98	4,20	3,77	4,59	4,31	4,7	3,65	3,45	3,73	3,09	4,52	4,05	4,95	4,9	4,38	4,67	4,05	4,18	3,68	4,11	4,39	4,68	4,55	4,55	4,52	5,09	4,48	4,78	4,62	2,65	2,89	3,79	3,82	5,07	534/539	125/128	8	-
Viersen	55	-	35	89/98	4,29	3,9	4,8	4,4	4,8	3,5	3,8	4,0	3,3	4,3	4,2	4,6	4,8	4,7	5,2	4,7	4,4	4,0	4,3	4,8	4,1	4,8	4,7	4,9	5,3	4,2	5,2	4,4	2,9	3,3	3,2	3,0	4,9	536/539	126/128	7	-
Lüdenscheid	95	-	36	96/98	4,57	4,7	5,0	4,3	4,5	4,3	4,4	4,7	4,8	5,2	4,5	5,0	5,2	4,8	5,0	4,8	5,0	3,8	4,6	4,4	2,5	5,0	4,7	5,0	4,2	4,4	4,8	4,4	4,0	4,3	4,4	3,9	5,1	506/539	110/128	13	o
Velbert	129	-	37	98/98	4,70	4,5	4,9	4,5	4,9	4,8	4,1	4,6	4,5	4,8	4,5	4,4	4,9	5,0	5,1	5,3	4,7	4,2	4,6	4,7	3,7	4,7	4,8	4,9	4,6	4,9	5,2	4,7	4,3	4,4	5,2	4,3	5,5	467/539	97/128	16	o
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,9	3,6	4,3	4,0	4,3	3,3	3,2	3,8	3,2	3,9	3,8	3,9	4,6	4,2	4,5	4,3	4,0	3,5	4,1	4,1	4,0	4,1	4,2	4,4	4,2	3,9	4,6	4,2	2,8	3,1	3,1	3,1	4,2				
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt;50.000 Einwohner</b>																																									
Reken	194	-	1	1/364	1,86	1,7	1,9	1,8	2,0	1,9	1,6	1,9	1,7	1,7	1,8	1,7	2,3	1,7	2,0	1,8	1,7	1,7	1,8	1,7	2,1	1,7	2,1	1,8	1,8	2,0	2,0	2,1	1,5	1,5	2,0	1,5	2,7	7/539	1/128	135	o
Wettringen	61	-	2	2/364	2,08	1,9	2,1	2,1	2,4	1,9	1,4	1,8	1,7	2,2	2,1	2,0	2,6	2,2	2,1	1,8	1,8	1,8	2,0	2,1	2,7	2,0	2,2	2,1	2,3	3,3	1,4	1,3	2,0	1,8	3,3	51/539	5/128	77	+		
Heek	88	-	3	3/364	2,11	1,9	2,1	2,2	2,4	2,0	1,5	1,9	1,5	2,4	2,2	2,2	2,1	2,0	2,1	2,0	1,8	2,0	2,1	2,1	2,8	2,1	2,5	2,4	2,2	2,4	2,5	2,5	1,3	1,3	1,9	1,8	3,8	20/539	2/128	104	++
Rhede	81	-	4	4/364	2,32	1,9	2,6	2,5	2,7	1,9	1,8	2,0	1,5	2,0	2,2	2,5	2,8	2,6	2,6	2,4	2,1	2,2	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,7	2,8	2,3	2,6	3,1	1,3	1,4	1,6	1,8	3,5	160/539	20/128	43	o
Rees	89	-	5	9/364	2,59	2,2	2,9	2,8	3,0	2,0	2,0	2,5	2,1	2,2	2,4	2,6	3,1	2,9	3,0	2,9	2,7	2,9	2,8	3,0	2,6	3,1	2,6	3,1	2,9	3,0	3,5	1,9	2,0	1,5	1,9	2,4	164/539	22/128	42	o	
Vreden	51	-	6	10/364	2,60	2,2	2,8	2,9	2,9	2,2	2,0	2,5	1,4	2,7	2,6	3,0	3,2	2,7	2,5	2,7	2,5	2,9	2,7	3,3	3,0	3,0	2,8	3,1	2,6	2,8	3,1	1,5	1,6	2,0	2,3	3,9	377/539	69/128	23	o	
Meckenheim	162	-	7	12/364	2,69	2,4	3,0	2,7	2,8	2,5	1,8	2,3	2,2	2,8	2,8	3,3	2,8	2,7	3,2	2,8	2,3	2,5	2,7	2,9	3,5	2,5	2,9	2,7	2,5	2,5	3,2	3,3	1,6	1,7	2,5	1,8	4,8	62/539	6/128	68	o
Dülmen	62	-	8	20/364	2,92	2,4	3,3	3,0	3,6	2,3	2,3	2,6	2,1	2,4	2,6	3,0	3,6	3,3	3,4	3,4	2,7	2,4	2,7	3,1	3,8	3,1	3,1	3,7	3,6	3,1	3,6	4,0	1,8	2,0	1,7	2,3	3,8	495/539	106/128	14	-
Soest	140	-	9	22/364	3,01	2,8	3,1	3,1	3,6	2,5	2,4	2,9	2,6	3,2	2,9	2,7	3,3	3,2	3,1	3,0	2,8	3,2	3,1	3,5	3,0	3,2	3,5	3,5	3,3	3,8	3,6	1,7	1,9	2,4	2,4	3,9	270/539	42/128	30	o	
Stadtlohn	115	-	10	23/364	3,02	2,8	3,1	3,2	3,3	2,7	2,3	2,7	1,9	3,7	3,5	3,0	3,3	3,1	3,3	2,8	2,8	2,9	3,2	3,3	3,6	3,0	3,4	3,2	3,2	3,2	3,6	3,3	1,8	1,9	2,6	2,7	4,6	87/539	9/128	57	+
Emsdetten	156	-	11	31/364	3,09	2,7	3,1	3,3	3,6	2,7	2,3	2,7	2,0	3,3	3,2	3,5	3,8	2,8	3,1	2,6	2,9	2,9	3,2	3,2	4,2	3,4	3,5	3,7	3,5	3,2	3,6	4,1	2,0	2,2	2,8	2,8	3,5	153/539	18/128	44	o
Hamminkeln	63	-	12	41/364	3,18	2,6	3,8	3,0	3,8	2,7	2,0	2,6	2,2	3,2	3,1	3,7	4,0	4,0	3,6	3,7	2,7	2,4	3,0	3,3	3,2	3,3	3,4	3,4	4,0	3,6	3,9	4,0	1,9	2,0	2,7	2,3	4,6	354/539	65/128	24	o
Hückeswagen	70	-	13	44/364	3,20	3,0	3,5	2,9	3,3	3,3	2,4	3,0	3,3	3,2	2,9	2,5	3,5	3,3	3																						



Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

## Ergebnistabelle Bundesländer

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradliebhaber	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bausteilen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang T/NEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang T/NEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>weiter 05 NRW Kommunen &lt;50.000 Einwohner</b>																																									
Werne	76	-	33	144/364	3,65	3,2	4,2	3,7	4,1	2,9	2,8	3,3	2,7	3,7	3,6	3,6	4,5	4,4	4,6	4,1	3,5	3,2	3,6	4,1	3,9	3,9	4,0	4,2	4,3	3,6	4,4	4,0	2,3	2,6	2,7	3,0	4,1	326/539	53/128	26	-
Verl	81	-	34	160/364	3,69	3,6	3,6	3,8	4,1	3,3	3,0	3,3	3,1	4,6	4,3	4,1	4,1	3,1	4,2	2,7	3,4	3,5	3,5	4,1	4,3	3,9	3,9	3,9	4,1	3,6	4,0	4,8	2,4	2,5	3,0	3,0	5,6	347/539	61/128	24	+
Holzwickede	80		35	167/364	3,73	3,4	4,0	3,9	4,1	3,2	3,0	3,5	3,2	3,6	3,5	3,8	3,8	4,1	4,1	4,1	4,1	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	4,2	4,4	3,9	4,0	4,4	4,1	2,6	2,6	3,2	2,9	4,6	128/539	14/128	48	
Halle (Westf.)	55		36	182/364	3,77	3,7	4,3	3,8	4,0	3,2	2,9	3,3	3,2	4,8	4,2	4,7	4,6	3,9	4,5	3,5	3,6	3,4	3,8	4,1	3,4	3,9	4,1	4,0	3,6	3,4	4,3	4,7	2,2	2,3	3,6	2,8	5,0	323/539	52/128	26	
Gevelsberg	76	-	37	184/364	3,78	3,6	4,0	3,6	3,9	3,7	3,2	3,6	3,7	4,3	3,4	3,3	4,4	4,0	4,1	4,4	3,8	3,6	3,8	4,1	2,8	3,6	3,7	3,8	3,5	3,9	4,3	3,8	3,0	3,2	3,9	3,1	5,3	346/539	60/128	24	+++
Kaarst	122	-	38	206/364	3,83	3,4	4,2	3,9	4,2	3,5	2,9	3,6	2,7	4,2	3,8	4,2	4,3	3,9	4,3	4,2	3,8	3,5	3,8	4,1	4,0	3,9	4,0	4,4	4,3	3,6	4,6	4,1	2,5	2,8	3,9	3,1	5,0	284/539	45/128	29	o
Sprockhövel	80		39	207/364	3,84	3,6	4,2	3,7	4,0	3,7	2,7	3,5	3,5	4,4	3,7	3,9	4,3	3,6	4,5	4,7	3,9	3,6	3,7	3,7	2,7	3,9	4,2	4,0	3,5	4,5	4,4	3,8	2,8	2,9	4,3	3,2	5,2	252/539	38/128	32	o
Niederkassel	115		40	212/364	3,86	3,5	4,5	3,8	4,3	3,3	2,9	3,4	3,1	4,3	3,8	4,5	4,5	4,4	4,4	4,4	3,7	3,3	3,8	4,0	3,6	3,9	4,1	4,2	4,3	4,2	4,4	4,4	2,4	2,5	3,6	2,7	5,2	259/539	41/128	31	o
Swisttal	67		41	220/364	3,88	3,7	4,5	3,7	4,2	3,4	3,1	3,6	3,2	4,6	3,9	4,7	4,4	4,5	4,2	4,6	3,8	3,0	3,4	3,8	3,7	3,9	4,2	3,7	4,1	4,3	4,4	4,3	2,7	2,9	3,1	3,0	5,4	201/539	31/128	38	o
Königswinter	112		42	228/364	3,89	3,5	4,2	3,9	4,4	3,6	2,6	3,4	3,0	4,5	3,9	4,3	4,3	4,1	4,0	4,1	3,8	3,8	3,8	4,1	3,4	4,2	4,0	4,7	4,6	4,4	4,4	3,9	3,1	3,0	3,6	3,2	5,1	296/539	46/128	28	
Heinsberg	78		43	237/364	3,92	3,6	4,3	4,1	4,3	3,2	3,1	3,7	3,3	4,1	4,0	4,5	4,6	4,3	4,2	4,0	4,1	3,7	4,1	4,1	4,0	4,0	4,5	4,3	4,3	4,0	4,8	4,3	2,9	2,9	2,3	3,2	4,9	431/539	85/128	19	
Löhne	125		44	238/364	3,92	3,5	4,3	4,0	4,5	3,3	3,3	3,8	3,4	3,7	3,3	4,2	4,5	4,3	4,3	4,2	4,1	3,2	3,8	4,2	4,0	4,4	4,2	4,6	4,7	4,1	4,4	4,6	2,9	3,1	3,0	2,7	5,0	255/539	39/128	32	o
Alfter	98	-	45	243/364	3,94	3,6	4,3	3,9	4,4	3,6	3,1	3,7	3,5	3,9	3,6	4,1	4,5	4,4	4,3	4,3	3,9	3,3	3,9	3,9	3,8	4,1	4,2	4,4	4,3	4,3	4,5	4,2	3,1	3,0	3,2	3,2	5,3	161/539	21/128	42	+
Voerde (Niederrhein)	149		46	256/364	3,99	3,7	4,4	3,9	4,4	3,5	3,1	3,5	3,2	4,6	4,0	4,7	4,4	4,4	4,4	4,1	3,9	3,3	3,8	4,0	4,3	4,2	4,1	4,4	4,6	4,3	4,6	4,4	2,5	2,7	3,9	3,4	4,8	171/539	24/128	41	
Odenthal	59		47	264/364	4,00	3,8	4,4	3,8	4,4	3,6	2,9	3,7	3,9	4,4	3,9	4,2	4,7	4,6	4,2	4,4	3,8	3,2	3,9	3,8	3,2	4,0	4,4	4,1	4,4	4,2	4,7	4,6	2,5	3,0	4,4	2,8	5,5	179/539	27/128	40	
Wegberg	144		48	266/364	4,01	3,8	4,7	4,1	4,5	3,0	3,8	4,1	2,6	4,4	3,9	4,9	4,4	5,1	3,7	5,1	4,5	3,8	4,0	4,0	3,8	4,6	4,3	5,0	5,1	3,8	4,2	4,4	2,3	2,5	2,8	2,6	4,9	108/539	13/128	52	
Hennef (Sieg)	207		49	291/364	4,08	3,9	4,4	4,4	4,3	3,4	3,7	4,0	3,3	4,5	4,0	4,3	4,3	4,5	4,4	4,5	4,4	4,2	4,2	4,7	3,9	4,7	4,5	4,7	4,3	4,1	4,5	4,2	3,1	3,3	3,7	3,2	3,9	146/539	16/128	45	o
Siegburg	141		50	293/364	4,09	4,0	4,5	4,1	4,3	3,6	3,7	4,0	3,5	4,5	4,0	4,3	4,7	4,3	4,6	4,4	4,1	3,6	4,2	4,4	3,8	4,3	4,3	4,4	4,2	4,1	4,5	4,3	3,4	3,5	3,1	3,6	4,5	221/539	34/128	35	o
Bad Honnef	51		51	302/364	4,13	4,1	4,6	4,2	4,6	3,2	3,6	4,1	3,3	5,0	4,3	4,7	4,8	4,5	4,8	4,5	4,2	3,5	4,0	4,4	4,5	4,4	4,1	4,4	4,5	4,6	4,8	4,4	3,0	2,9	1,9	3,4	4,9	408/539	77/128	20	o
Erkrath	58		52	304/364	4,13	3,8	4,7	4,0	4,5	3,6	3,2	3,9	3,2	4,6	4,2	4,4	4,6	4,7	4,7	4,9	3,9	3,7	3,9	4,3	4,0	4,2	4,2	4,7	4,6	4,2	4,9	4,4	2,6	3,0	3,5	3,7	5,3	498/539	107/128	13	+
Fröndenberg/Ruhr	86		53	311/364	4,16	3,7	4,7	4,0	4,4	4,0	3,6	3,9	3,9	3,7	3,2	4,8	4,6	4,7	4,7	4,7	4,4	3,5	3,8	4,1	3,5	4,4	4,6	4,4	4,2	4,4	4,5	4,4	4,0	3,4	4,6	3,1	5,0	167/539	23/128	42	
Kreuztal	60		54	315/364	4,18	4,2	4,8	4,1	4,2	3,6	3,9	4,3	4,1	4,7	4,2	4,8	4,9	4,7	4,8	4,7	4,5	3,6	4,0	4,1	3,1	4,6	4,5	4,7	4,3	4,0	4,5	3,6	3,0	3,3	3,7	3,2	5,0	426/539	84/128	19	o
Wermelskirchen	275		55	328/364	4,23	3,9	4,6	4,1	4,2	4,3	3,7	4,2	3,7	3,9	4,0	4,0	4,8	4,4	4,8	5,0	4,5	3,8	4,3	4,0	2,9	4,4	4,6	4,4	3,7	4,3	4,6	4,3	3,8	4,0	5,4	3,3	5,1	45/539	4/128	80	-
Rösrath	62	-	56	330/364	4,23	4,1	4,6	4,1	4,5	3,8	3,8	4,0	3,4	4,8	4,3	4,0	4,8	4,8	4,8	4,6	4,3	3,5	4,2	4,4	3,5	4,8	4,2	4,6	4,8	4,3	4,8	4,2	3,0	3,3	3,9	3,4	5,6	387/539	71/128	22	o
Geilenkirchen	65		57	331/364	4,23	3,7	4,6	4,2	4,6	4,0	3,2	3,9	2,8	4,5	4,2	4,9	4,7	4,5	4,4	4,3	4,4	3,8	4,1	4,1	4,0	4,5	4,6	4,6	4,4	4,6	4,6	3,5	3,5	4,6	3,1	5,3	349/539	63/128	24		
Bad Oeynhausen	68		58	342/364	4,32	4,3	4,8	4,3	4,8	3,5	3,9	4,4	3,8	4,8	4,5	4,9	5,0	4,8	4,8	4,7	4,3	4,0	4,4	4,6	3,5	4,5	4,6	4,9	5,0	4,3	4,9	4,7	2,9	3,1	3,3	3,2	4,6	489/539	102/128	14	o
Haan	129	-	59	345/364	4,37	4,2	4,8	4,2	4,5	4,1	3,7	4,1	4,1	4,9	4,3	4,6	5,0	4,7	4,9	4,9	4,3	3,8	4,3	4,6	3,6	4,5	4,5	4,8	4,6	4,4	4,9	3,8	3,3	3,4	4,2	4,0	5,4	159/539	19/128	43	
Bornheim	80		60	351/364	4,41	4,1	5,0	4,4	4,7	3,8	3,8	4,3	3,5	4,7	4,2	4,9	5,1	5,2	4,9	5,1	4,6	3,8	4,5	4,3	3,8	4,8	4,8	4,9	5,0	4,5	5,0	4,2	3,5	3,7	3,4	3,1	5,4	454/539	90/128	17	-
Wachtberg	59		61	352/364	4,41	4,3	5,0	4,1	4,5	4,2	3,4	4,2	4,1	5,0	4,7	5,2	4,9	5,0	4,7	5,0	4,4	3,3	4,3	4,3	3,0	4,6	4,9	4,2	4,5	4,4	5,0	4,4	4,2	4,3	4,1	3,2	5,5	271/539	43/128	30	
Rheinbach	150	-	62	353/364	4,42	4,2	4,7	4,4	4,6	4,1	3,9	4,3	3,7	4,8	4,4	4,7	4,9	4,6	4,8	4,5	4,6	3,9	4,6	4,6	4,0	4,7	4,7	4,9	4,7	4,4	4,9	4,2	3,5	3,8	3,8	4,0	5,4	95/539	11/128	56	+++





**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>06 Hessen</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Frankfurt am Main	785		1	12/39	3,77	3,7	4,3	4,3	4,0	2,6	3,5	3,9	3,1	4,0	4,0	3,5	5,1	3,9	4,6	4,2	4,2	3,8	4,5	4,5	4,9	4,3	4,2	4,7	4,2	3,9	4,6	2,4	2,5	2,8	1,8	3,3	2,5	522/539	61/61	11	-
Wiesbaden	1.563		2	39/39	4,61	4,8	5,0	4,9	4,6	3,7	4,8	5,1	4,5	5,1	4,7	5,0	5,4	4,6	5,1	4,8	5,3	4,4	5,1	4,9	4,1	5,2	5,2	4,6	4,5	5,2	3,6	4,0	4,4	2,4	4,1	3,8	89/539	8/61	57	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Darmstadt	755	-	1	9/38	3,68	3,5	4,2	4,1	3,9	2,7	3,4	3,6	2,9	3,8	3,7	3,7	4,7	3,8	4,7	4,0	4,1	3,7	4,2	4,1	4,4	4,3	4,1	4,6	4,3	3,5	4,6	2,5	2,7	2,9	2,7	2,9	2,4	121/539	17/61	50	-
Offenbach am Main	135		2	12/38	3,77	3,5	4,3	4,2	4,0	2,8	3,4	3,8	3,1	3,5	3,6	3,4	4,8	4,2	4,4	4,4	4,2	3,6	4,3	4,2	4,9	4,2	4,3	4,3	4,0	4,7	3,0	2,6	2,9	2,3	3,4	2,9	521/539	60/61	11	+	
Kassel	520		3	17/38	3,88	4,1	4,4	4,3	3,9	2,7	3,6	4,2	3,9	4,2	4,4	3,9	4,8	4,2	4,4	4,5	4,5	3,9	4,5	4,1	4,2	4,4	4,6	4,6	3,8	3,7	4,7	2,8	3,0	3,3	2,9	2,7	1,8	315/539	41/61	27	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Rüsselsheim am Main	99		1	18/98	3,49	3,2	4,1	3,6	3,8	2,7	2,6	3,3	2,5	3,9	3,5	3,9	4,6	4,0	4,1	4,0	3,5	3,2	3,8	3,5	4,2	3,5	3,7	3,7	3,6	3,8	4,4	3,6	2,3	2,4	2,8	2,7	3,4	468/539	56/61	16	o
Hanau	108		2	27/98	3,57	3,4	3,8	3,8	3,9	3,0	3,0	3,5	3,0	3,8	3,8	3,0	4,3	3,6	4,4	3,5	3,5	3,5	3,7	3,9	4,2	4,0	3,7	4,4	4,0	3,3	4,4	3,3	2,5	2,8	2,6	2,8	4,6	517/539	59/61	12	++
Marburg	143		3	39/98	3,72	3,8	3,9	4,1	4,0	2,9	3,5	3,9	3,2	4,1	4,1	3,6	4,4	3,7	4,1	3,7	4,1	3,7	4,3	3,9	4,2	4,1	4,2	4,4	3,7	3,8	4,6	3,6	3,1	3,1	2,7	3,2	2,2	420/539	54/61	20	++
Gießen	415		4	46/98	3,79	3,7	4,1	4,2	3,9	3,1	3,5	3,8	3,1	4,2	3,8	3,9	4,4	3,8	4,5	4,1	4,2	3,6	4,3	3,7	4,7	4,3	4,3	4,6	3,5	3,5	4,3	3,6	2,5	2,6	2,1	3,1	5,0	120/539	16/61	50	o
Wetzlar	102	-	5	57/98	3,94	3,5	4,2	4,0	4,3	3,6	3,2	3,8	3,5	3,8	3,4	3,6	4,2	4,1	4,7	4,6	4,2	3,6	4,0	3,9	3,7	4,2	4,4	4,4	3,8	4,5	4,7	4,2	3,3	3,4	2,8	3,4	5,0	415/539	52/61	20	+
Fulda	165		6	88/98	4,28	4,4	4,7	4,3	4,4	3,6	3,9	4,3	4,0	5,0	4,5	4,4	5,1	4,5	4,5	4,8	4,7	3,7	4,5	4,3	3,9	4,6	4,6	4,9	4,0	4,1	4,9	4,3	3,1	3,4	3,3	3,5	4,6	330/539	43/61	25	o
Bad Homburg v.d. Höhe	130		7	93/98	4,40	4,3	4,7	4,4	4,3	4,2	3,8	4,3	4,0	5,1	4,6	5,1	4,8	4,3	4,8	4,6	4,7	3,9	4,5	4,4	4,0	4,8	4,7	4,9	4,4	4,0	4,9	3,4	3,7	4,0	4,6	3,5	5,2	341/539	44/61	25	-
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
<b>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</b>																																									





Hat Deine Stadt ein Herz fürs Rad?

**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TNEW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TNEW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	EWV pro 10.000 Einw. (EWV)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>07 Rheinland-Pfalz</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Mainz	912		1	17/39	3,90	3,7	4,5	4,4	4,3	2,7	3,6	3,9	3,2	3,6	4,0	4,0	4,8	4,4	4,6	4,5	4,2	4,1	4,3	4,7	4,3	4,6	4,3	4,9	4,7	4,0	4,6	3,3	2,9	3,2	2,1	3,5	1,8	151/539	7/16	44	-	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Ludwigshafen am Rhein	101	-	1	24/38	4,12	4,2	4,6	4,4	4,2	3,3	3,8	4,4	3,2	4,7	4,7	4,4	5,1	4,2	4,9	4,2	4,4	4,1	4,5	4,6	4,4	4,3	4,5	4,7	4,5	3,7	5,1	2,9	3,0	3,4	4,0	3,8	2,3	538/539	16/16	6	o	
Trier	198		2	27/38	4,21	4,2	4,5	4,4	4,4	3,6	4,0	4,3	4,0	4,4	4,1	4,0	5,0	4,2	4,8	4,5	4,6	4,0	4,5	4,6	4,0	4,7	4,6	4,7	4,5	3,9	5,0	3,7	3,4	3,9	2,7	3,6	4,4	436/539	12/16	18	o	
Koblenz	705		3	36/38	4,48	4,4	4,6	4,6	4,7	4,0	4,2	4,5	3,8	5,1	4,5	4,9	5,0	4,2	4,8	4,1	4,8	4,5	4,6	4,6	4,4	4,8	4,7	5,0	4,5	4,3	5,0	4,6	3,5	3,9	3,9	3,7	4,8	70/539	4/16	63	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Worms	383		1	70/98	4,05	3,9	4,5	4,2	4,3	3,4	3,6	4,2	3,3	4,4	4,2	4,3	5,0	4,1	4,4	4,5	4,4	3,5	4,4	4,0	4,5	4,2	4,4	4,5	4,0	3,9	4,8	4,3	2,8	3,0	2,9	3,4	4,7	131/539	6/16	47	o	
Kaiserslautern	144		2	86/98	4,26	4,3	4,5	4,4	4,6	3,5	4,1	4,5	4,2	4,5	4,0	4,1	4,8	4,4	4,6	4,6	4,8	3,7	4,5	4,5	4,2	4,8	4,6	5,0	4,5	4,1	4,9	4,3	3,5	3,6	2,2	4,0	4,3	482/539	15/16	15	o	
Neustadt an der Weinstraße	105		3	95/98	4,51	4,4	4,7	4,5	4,7	4,3	4,0	4,4	3,7	5,1	4,6	4,4	4,9	4,8	5,0	4,6	4,8	4,0	4,5	4,5	3,9	4,8	4,8	5,1	4,8	4,5	5,1	3,8	4,0	4,1	4,2	3,9	5,3	414/539	11/16	20	o	
Neuwied	114		4	97/98	4,67	4,5	4,8	4,6	4,8	4,7	4,3	4,4	3,8	5,2	4,6	5,3	4,9	4,6	4,7	4,6	4,8	4,2	4,4	4,5	4,4	4,9	4,9	4,8	4,5	4,6	5,2	4,9	4,0	4,3	5,0	4,6	5,6	444/539	13/16	18	o	
<u>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</u>																																										
					4,3	4,2	4,6	4,4	4,5	3,7	4,0	4,3	3,6	4,6	4,3	4,4	4,9	4,4	4,8	4,4	4,6	4,0	4,5	4,5	4,3	4,6	4,6	4,8	4,5	4,1	5,0	4,0	3,4	3,7	3,4	3,8	4,2					
<u>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</u>																																										
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1					
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																										
Ingelheim am Rhein	117		1	16/364	2,80	2,4	3,0	2,9	3,0	2,7	2,1	2,7	2,5	2,2	2,5	2,3	2,9	3,0	3,1	3,6	2,7	2,7	3,0	2,8	3,4	2,7	3,0	3,0	2,5	2,7	3,4	3,5	1,9	2,0	2,7	2,3	4,5	126/539	5/16	48	o	
Stadecken-Elsheim	78		2	64/364	3,34	2,9	4,1	3,2	3,6	2,9	2,1	2,9	2,8	3,4	3,3	3,7	4,3	4,1	3,8	4,4	3,2	2,8	3,1	3,2	2,9	3,3	3,8	3,5	3,3	3,6	4,0	3,6	2,1	2,3	2,5	2,5	5,3	4/539	1/16	166		
Frankenthal (Pfalz)	146		3	69/364	3,35	3,2	3,8	3,4	3,5	2,8	2,5	3,1	2,3	4,2	4,2	3,8	4,6	3,7	3,1	3,8	3,3	2,9	3,6	3,2	4,0	3,2	3,5	3,5	3,5	2,8	4,0	3,8	1,8	1,9	2,0	2,7	5,4	266/539	9/16	31		
Bingen am Rhein	56		4	205/364	3,83	3,7	4,2	3,6	4,2	3,3	2,9	3,7	3,8	4,3	4,0	4,0	4,3	4,0	4,6	4,4	3,6	3,5	3,6	3,7	3,2	3,8	3,9	4,0	3,6	4,2	4,6	4,5	2,9	2,9	2,9	2,7	5,4	375/539	10/16	23		
Speyer	79		5	225/364	3,89	3,7	4,2	4,2	4,1	3,2	3,5	3,7	3,3	3,9	4,2	4,1	4,7	4,1	4,6	3,8	4,1	3,7	4,1	4,0	4,9	4,4	4,1	4,5	4,2	4,0	4,5	3,5	2,9	3,3	3,6	3,7	2,5	469/539	14/16	16	o	
Annweiler am Trifels	82		6	227/364	3,89	3,8	4,3	3,6	4,0	3,7	3,1	3,4	3,6	4,6	4,2	3,9	4,6	4,4	4,3	4,3	3,8	3,1	3,5	3,8	3,1	4,2	3,9	3,9	4,2	3,9	4,5	3,7	2,9	3,3	3,7	3,4	5,2	15/539	2/16	117		
Altenkirchen (Westerwald)	60		7	261/364	4,00	3,9	4,5	3,6	4,3	3,7	2,8	3,6	4,4	4,9	4,0	4,6	4,5	4,2	4,6	4,4	3,9	3,1	3,5	3,7	2,8	4,3	3,9	4,8	3,9	4,2	4,5	4,0	2,8	2,9	3,9	3,7	5,3	24/539	3/16	97		
Landau in der Pfalz	175		8	292/364	4,08	3,9	4,3	4,1	4,2	3,9	3,6	3,9	3,1	4,7	4,2	4,5	4,5	3,8	4,5	4,0	4,3	3,6	4,1	3,9	4,4	4,5	4,3	4,8	3,6	3,7	4,9	3,9	2,7	3,1	3,8	4,5	5,3	183/539	8/16	39	-	







**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminime im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014	
<b>09 Bayern</b>																																										
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																										
Augsburg	672		1	11/39	3,71	3,5	4,0	4,0	4,2	2,9	3,3	3,8	2,9	3,4	3,9	3,2	4,5	3,8	4,5	4,0	4,0	3,8	4,2	4,0	3,8	4,0	4,1	4,4	3,9	3,8	4,5	4,3	2,8	2,9	3,5	3,0	2,5	352/539	56/67	24	+	
München	2.147		2	13/39	3,78	3,4	4,1	4,2	4,4	2,9	3,5	3,8	2,7	3,0	3,9	3,8	4,8	3,5	4,7	3,9	4,1	4,0	4,5	4,1	3,8	4,2	4,4	4,7	4,0	4,1	4,6	4,6	3,1	3,1	2,8	3,0	2,4	480/539	64/67	15	o	
Nürnberg	1.570		3	24/39	4,06	3,9	4,6	4,4	4,4	3,1	3,6	4,0	3,5	4,0	4,2	4,1	5,3	4,1	5,1	4,3	4,3	3,9	4,4	4,5	4,6	4,5	4,5	4,8	4,0	4,1	5,0	4,1	2,9	3,3	3,0	3,5	2,9	257/539	42/67	31	o	
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																										
Erlangen	726		1	3/38	3,34	2,8	3,7	3,7	3,8	2,7	2,8	2,9	1,8	2,9	3,6	3,6	4,3	3,2	3,9	3,5	3,3	3,5	3,9	3,5	4,7	3,5	3,7	3,7	3,3	4,0	3,9	4,2	1,8	2,0	2,4	2,9	4,2	61/539	17/67	68	o	
Ingolstadt	1.089	--	2	5/38	3,55	3,2	3,6	3,8	3,9	3,3	3,1	3,7	2,7	3,2	3,4	3,6	3,9	3,1	4,2	3,3	3,7	3,4	4,0	3,7	3,9	3,5	4,1	3,7	3,5	3,3	4,2	4,6	2,4	2,9	3,1	3,4	4,7	36/539	7/67	83	-	
Regensburg	1.071		3	10/38	3,70	3,4	3,9	4,0	4,2	3,0	3,0	3,5	2,6	3,5	4,2	3,4	4,6	3,2	4,6	3,7	3,7	3,5	4,0	3,7	5,0	3,9	4,0	4,2	3,3	4,0	4,7	4,9	2,3	2,6	2,3	3,4	4,5	52/539	15/67	75	+	
Fürth	386		4	23/38	4,11	3,8	4,5	4,1	4,4	3,7	3,7	4,0	3,2	4,0	4,1	4,2	5,1	3,9	5,0	4,3	4,1	4,0	4,2	4,2	3,6	4,3	4,3	4,6	4,2	4,2	5,1	4,2	3,3	3,7	3,5	3,5	4,8	253/539	41/67	32	--	
Würzburg	293		5	34/38	4,44	4,4	4,6	4,7	4,7	3,7	4,4	4,7	3,5	4,8	4,8	4,5	5,1	4,1	5,2	4,3	4,9	4,7	4,9	4,8	4,0	4,9	4,8	5,2	4,5	4,4	5,2	4,5	3,5	4,1	3,7	4,0	3,0	359/539	58/67	24	o	
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																										
Landshut	247		1	33/98	3,66	3,2	3,7	3,8	4,0	3,5	3,0	3,4	2,8	3,4	3,5	3,5	4,3	3,3	4,1	3,4	3,6	3,3	3,7	3,5	5,0	3,6	4,0	4,0	3,6	3,3	4,2	5,0	2,3	2,5	4,3	3,4	5,0	212/539	35/67	37	o	
Bayreuth	399		2	42/98	3,77	3,7	3,9	4,0	4,1	3,2	3,2	3,8	3,2	4,2	4,1	3,3	4,3	3,4	4,2	3,9	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0	4,1	4,1	4,2	3,6	3,6	4,4	4,7	2,4	2,9	2,9	3,1	4,8	96/539	21/67	56	o	
Bamberg	560		3	58/98	3,94	3,7	4,2	4,3	4,4	3,1	3,6	3,8	2,7	4,0	4,2	4,3	4,8	3,7	4,5	3,9	4,2	3,9	4,4	4,2	4,6	4,4	4,3	4,8	3,9	4,0	4,6	4,7	2,3	2,6	2,8	3,4	4,4	50/539	14/67	78	-	
Neu-Ulm	88		4	59/98	3,94	3,9	4,0	4,1	4,2	3,4	3,3	3,8	3,5	4,6	4,4	4,0	4,5	3,6	4,7	3,4	4,0	3,9	4,2	4,0	4,0	4,0	4,2	4,3	4,1	3,9	3,9	4,8	4,2	2,7	3,1	3,2	3,0	5,2	470/539	63/67	16	-
Aschaffenburg	295		5	66/98	4,02	3,8	4,5	4,2	4,3	3,4	3,7	4,1	3,5	3,9	4,0	4,0	5,2	4,1	4,8	4,3	4,4	3,5	4,4	4,3	3,7	4,5	4,4	4,7	3,9	3,9	4,7	4,2	3,1	3,3	2,3	3,7	4,5	155/539	29/67	43	o	
Rosenheim	485		6	73/98	4,07	4,0	4,2	4,3	4,4	3,4	3,8	4,0	3,2	4,6	4,5	4,6	4,6	3,9	4,3	3,9	4,4	3,6	4,4	4,0	4,4	4,4	4,4	4,5	4,7	4,0	3,6	4,7	5,0	2,7	2,9	3,0	3,6	5,0	46/539	13/67	80	o
Kempten (Allgäu)	217		7	75/98	4,10	3,9	4,5	4,0	4,4	3,7	3,6	4,0	3,6	4,1	4,1	4,2	4,7	4,1	4,7	4,6	4,3	3,5	4,1	4,0	3,4	4,4	4,3	4,4	3,9	4,1	4,7	5,1	3,0	3,3	3,7	3,3	5,1	241/539	40/67	33	o	
Schweinfurt	296		8	84/98	4,23	4,1	4,6	4,3	4,4	3,8	3,9	4,3	3,5	4,6	4,3	4,7	4,9	4,1	5,0	4,1	4,6	4,0	4,4	4,4	3,8	4,5	4,5	4,6	4,2	3,7	5,0	4,3	3,5	3,9	3,5	3,2	4,7	84/539	20/67	57	-	
Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland					3,9	3,7	4,2	4,1	4,3	3,3	3,5	3,8	3,1	3,9	4,1	3,9	4,7	3,7	4,6	3,9	4,1	3,8	4,2	4,1	4,1	4,2	4,3	4,4	3,8	3,9	4,6	4,5	2,8	3,1	3,1	3,3	4,2					
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1					





**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstaten	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Bushaltestellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>10 Saarland</b>																																									
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Saarbrücken	320		1	29/38	4,28	4,4	4,8	4,5	4,3	3,4	4,2	4,6	4,2	4,6	4,3	4,4	5,3	4,6	4,9	4,7	4,8	4,0	4,7	4,5	4,0	4,8	4,7	4,9	4,2	3,9	5,0	3,5	3,2	3,7	2,2	3,6	4,4	439/539	4/7	18	o
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1					
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Neunkirchen	75		1	230/364	3,91	3,6	4,4	3,5	4,2	3,8	3,0	3,9	3,7	4,2	3,3	3,8	4,8	4,7	4,3	4,6	3,8	2,9	3,7	4,0	2,9	3,6	3,8	3,9	4,0	4,4	4,6	3,9	3,1	3,3	4,1	3,3	5,2	463/539	6/7	16	
St. Ingbert	70		2	313/364	4,17	3,9	4,9	4,1	4,3	3,6	3,4	4,1	4,2	3,9	3,9	4,5	5,1	4,6	5,1	5,1	4,4	3,5	4,2	4,5	3,5	4,6	4,3	4,6	3,9	4,2	5,1	3,9	3,1	3,4	3,2	3,5	5,1	422/539	3/7	19	
Homburg	72		3	332/364	4,23	4,0	4,7	4,2	4,4	3,9	3,6	3,9	3,7	4,6	4,1	4,6	5,1	4,6	4,9	4,5	4,1	3,9	4,1	4,4	4,1	4,3	4,2	4,3	4,2	4,3	4,9	4,2	3,1	3,4	4,2	3,9	5,2	450/539	5/7	17	
Saarlouis	117		4	340/364	4,30	4,0	4,8	4,2	4,7	3,7	3,4	4,0	3,8	4,6	4,3	4,7	5,1	4,7	4,8	4,9	4,5	3,6	4,0	4,5	3,8	4,6	4,6	5,0	4,8	4,2	4,9	4,4	3,1	3,4	4,1	3,5	4,7	232/539	1/7	34	
Merzig	69		5	350/364	4,41	4,4	4,8	4,3	4,4	4,2	4,1	4,4	4,4	4,7	4,2	4,9	5,0	4,5	4,7	4,8	4,8	3,8	4,5	4,1	3,4	4,6	4,6	4,8	4,1	4,3	4,9	4,0	3,9	3,9	4,2	3,9	5,0	361/539	2/7	23	
Völklingen	52		6	363/364	4,56	4,5	5,1	4,4	4,4	4,3	4,4	4,7	4,6	4,8	4,1	4,6	5,3	5,2	5,2	5,4	5,0	3,8	4,5	4,4	3,5	4,8	4,8	4,4	4,0	4,6	5,3	3,7	4,5	4,7	5,0	2,7	4,8	496/539	7/7	13	-





**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstat	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014									
<b>11 Berlin</b>																																																		
Städte > 200.000 Einwohner																																																		
Berlin	2.938		1	36/39	4,34	4,0	5,0	4,8	4,7	3,3	3,8	4,3	3,1	4,4	4,2	4,5	5,5	4,8	5,1	5,0	4,7	4,0	5,0	4,9	5,3	4,9	4,8	5,1	5,0	4,4	5,0	3,9	3,1	3,2	3,4	3,6	3,0	532/539	1/1	8	-									
zum Vergleich: Mittelwert aller Städte > 50.000 Einwohner					3,8	3,6	4,2	4,0	4,2	3,2	3,2	3,7	3,0	4,0	4,0	3,9	4,5	4,1	4,4	4,3	3,9	3,6	4,0	4,0	4,0	4,1	4,2	4,4	4,0	3,8	4,6	4,0	2,7	2,9	3,0	3,2	4,1													





**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradleibstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>13 Mecklenburg-Vorpommern</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Rostock	400		1	8/39	3,67	3,3	4,2	4,0	3,9	2,8	3,2	3,6	2,6	3,5	3,8	3,7	4,8	3,9	4,3	4,3	4,0	3,7	4,1	3,8	4,3	4,0	4,2	4,3	3,9	3,5	4,5	3,5	2,4	2,8	2,1	3,2	3,7	419/539	5/8	20	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Greifswald	114		1	6/98	3,30	3,0	3,6	3,8	3,9	2,3	2,6	3,2	1,9	3,4	3,7	3,1	4,0	3,3	3,7	3,7	3,3	3,5	3,8	3,4	5,2	3,4	3,6	3,7	3,5	3,2	4,2	5,0	1,7	1,8	1,9	3,4	2,9	409/539	4/8	20	o
Schwerin	314		2	49/98	3,83	3,6	4,1	4,0	4,3	3,0	3,2	3,7	2,9	4,2	4,2	3,6	4,5	4,1	4,1	4,3	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	4,3	4,1	4,3	4,1	4,0	4,7	4,4	2,9	3,0	1,9	3,1	4,2	233/539	2/8	34	-
Neubrandenburg	73		3	51/98	3,84	3,7	4,4	3,8	4,1	3,3	2,9	3,9	3,0	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2	4,5	4,7	3,6	3,8	3,8	3,4	4,5	3,6	4,0	3,6	3,7	3,8	4,6	4,7	2,5	2,8	3,0	3,4	4,5	519/539	7/8	12	+
Stralsund	66		4	61/98	3,97	3,8	4,3	4,0	4,4	3,3	3,6	3,8	2,7	4,6	4,5	4,0	4,3	4,4	4,1	4,8	4,0	3,8	4,2	4,0	3,8	4,1	4,2	4,4	4,3	4,0	4,8	4,6	3,1	3,2	2,5	3,6	4,2	520/539	8/8	11	-
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
<i>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</i>																																									
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Waren (Müritz)	60		1	46/364	3,21	3,2	3,5	3,6	3,2	2,6	2,8	3,4	2,8	3,5	3,4	3,3	3,5	3,1	3,9	3,5	3,5	3,9	3,6	3,3	3,3	3,1	4,1	3,3	2,8	3,1	3,8	3,1	2,2	2,6	2,8	3,0	2,4	287/539	3/8	29	
Ribnitz-Damgarten	60	-	2	50/364	3,23	3,1	3,5	3,3	3,2	3,2	2,7	3,2	2,3	3,6	3,5	3,3	3,2	3,4	3,6	3,8	3,6	3,4	3,3	2,7	3,3	2,9	3,9	3,2	3,1	3,3	3,4	2,8	3,3	3,1	3,7	2,8	3,0	180/539	1/8	40	
Wismar	73	-	3	127/364	3,61	3,3	4,1	3,6	4,2	2,8	2,4	3,5	2,7	4,0	3,9	3,9	4,2	3,8	4,4	4,1	3,3	3,6	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7	4,2	3,9	3,7	4,6	4,8	2,2	2,4	2,6	3,3	3,9	453/539	6/8	17	-





**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradminahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN)	Vergleich zum Jahr 2014 (EW)
<b>15 Sachsen-Anhalt</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Magdeburg	363		1	34/39	4,25	4,0	4,6	4,6	4,4	3,5	3,6	4,2	3,2	4,8	4,4	4,7	5,0	4,3	4,7	4,5	4,3	4,2	4,6	4,7	5,6	4,5	4,7	4,7	4,5	4,0	4,9	4,0	2,8	3,1	3,9	4,4	3,3	475/539	8/9	16	-
Halle (Saale)	341		2	35/39	4,27	4,2	4,7	4,5	4,6	3,4	3,9	4,2	3,2	5,0	4,5	4,5	5,1	4,6	4,4	5,1	4,4	4,0	4,5	4,5	5,1	4,5	4,5	4,8	4,5	4,2	5,0	4,3	2,9	3,1	2,8	4,0	4,1	485/539	9/9	15	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Dessau-Roßlau	191		1	34/98	3,66	3,4	4,2	3,9	3,9	2,8	2,9	3,5	2,6	4,1	4,0	3,9	4,2	3,9	4,4	4,4	3,6	3,2	3,8	4,0	5,0	4,0	4,1	4,2	4,6	3,9	4,3	2,7	1,9	2,2	2,6	3,2	4,2	368/539	5/9	23	-
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
					4,1	3,9	4,5	4,4	4,3	3,2	3,4	4,0	3,0	4,7	4,3	4,3	4,8	4,3	4,5	4,7	4,1	3,8	4,3	4,4	5,2	4,3	4,4	4,6	4,6	4,0	4,7	3,7	2,5	2,8	3,1	3,9	3,9				
<b>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</b>																																									
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Wittenberg	132		1	124/364	3,58	3,2	3,8	3,8	4,1	3,0	2,7	3,1	2,5	4,0	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,2	3,6	3,5	4,6	4,0	4,1	4,3	4,3	3,9	4,1	3,7	2,2	2,5	2,9	3,2	4,4	289/539	2/9	28	o
Stendal	155		2	253/364	3,98	3,9	4,0	4,2	4,2	3,6	3,4	3,9	2,7	4,9	4,4	4,2	4,1	3,8	3,9	4,3	4,2	3,6	4,2	3,8	4,6	4,1	4,5	4,7	4,0	4,0	4,7	3,7	2,6	2,9	2,9	4,3	5,2	193/539	1/9	39	-
Bitterfeld-Wolfen	102		3	262/364	4,00	3,8	4,2	4,1	4,3	3,6	3,1	3,7	2,7	5,0	4,4	4,4	4,2	4,3	3,6	4,4	4,0	3,6	3,9	3,8	5,1	4,0	4,3	4,3	4,4	4,6	4,5	3,9	2,7	2,9	3,1	4,0	5,2	333/539	4/9	25	-
Zerbst/Anhalt	61		4	276/364	4,03	3,7	4,4	4,2	4,0	3,9	3,4	4,0	2,5	4,7	4,1	4,4	4,4	4,1	4,4	4,7	4,1	3,8	4,0	4,0	4,7	4,1	4,4	4,4	4,5	4,0	4,4	2,8	2,7	3,0	4,4	4,0	5,1	299/539	3/9	28	o
Köthen (Anhalt)	56		5	298/364	4,10	3,9	4,4	4,0	3,9	4,3	3,5	3,6	2,9	4,9	4,5	4,7	4,4	4,3	4,1	4,4	4,3	3,5	4,1	3,8	4,4	3,7	4,2	3,9	3,5	3,9	4,4	3,9	3,1	3,5	5,2	4,3	5,4	396/539	6/9	21	o
Bernburg (Saale)	70		6	324/364	4,22	4,1	4,4	4,4	4,6	3,7	3,4	4,0	2,9	5,3	4,7	4,3	4,2	4,5	4,0	4,9	4,4	3,7	4,0	4,4	5,1	4,7	4,5	4,6	4,8	4,9	3,9	3,2	3,4	2,7	3,8	5,3	402/539	7/9	21	-	



**Ergebnistabelle Bundesländer**

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang auf Landesebene	Rang auf Bundesebene	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Alle fahren Fahrrad	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrradleibstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radr.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Rang TN/EW im Bundesvergleich (alle Städte)	Rang TN/EW im Landesvergleich	Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)	Vergleich zum Jahr 2014
<b>16 Thüringen</b>																																									
<b>Städte &gt; 200.000 Einwohner</b>																																									
Erfurt	271		1	21/39	4,05	3,9	4,4	4,3	4,2	3,5	3,6	3,9	3,1	4,4	4,2	3,9	4,8	4,2	4,2	4,8	4,2	4,2	4,3	4,4	4,4	4,3	4,3	4,6	4,1	3,7	4,6	4,0	3,1	3,5	3,2	3,5	4,1	503/539	12/12	13	o
<b>Städte 100.000 - 200.000 Einwohner</b>																																									
Jena	294		1	16/38	3,88	3,6	4,1	4,2	4,2	3,3	3,4	3,8	2,8	4,0	4,1	4,0	4,3	3,6	4,3	4,1	4,2	4,1	4,4	3,9	4,5	4,1	4,3	4,3	3,5	3,9	4,8	4,4	2,7	2,9	2,6	3,5	4,9	308/539	5/12	27	o
<b>Städte 50.000 - 100.000 Einwohner</b>																																									
Gera	139		1	53/98	3,87	3,8	4,2	3,8	4,0	3,6	3,0	3,6	3,4	4,7	4,2	4,2	4,1	4,2	4,0	4,4	3,8	3,6	3,7	3,6	3,8	3,8	4,2	4,0	3,6	4,1	4,4	3,9	2,9	3,2	3,3	3,6	5,1	483/539	11/12	15	o
Weimar	246		2	83/98	4,21	4,1	4,6	4,4	4,4	3,5	3,7	4,0	3,1	5,0	4,5	4,7	4,9	4,2	4,8	4,6	4,3	3,8	4,4	4,2	5,0	4,7	4,3	4,8	4,1	3,6	5,0	4,6	3,1	3,3	3,2	3,8	4,3	190/539	3/12	39	-
<b>Mittelwert der Städte &gt; 50.000 Einwohner im Bundesland</b>																																									
					4,0	3,8	4,3	4,2	4,2	3,5	3,4	3,8	3,1	4,5	4,2	4,2	4,5	4,0	4,3	4,5	4,1	3,9	4,2	4,0	4,4	4,3	4,3	4,4	3,8	3,8	4,7	4,2	3,0	3,2	3,1	3,6	4,6				
<b>zum Vergleich: Mittelwert aller Städte &gt; 50.000 Einwohner</b>																																									
					3,9	3,6	4,3	4,1	4,2	3,2	3,3	3,8	3,1	4,0	3,9	3,9	4,6	4,1	4,5	4,2	4,0	3,7	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,4	4,1	3,9	4,6	4,1	2,8	3,0	3,0	3,2	4,1				
<b>Kommunen &lt; 50.000 Einwohner</b>																																									
Sömmerda	107		1	26/364	3,03	2,7	3,2	3,3	3,2	2,9	2,0	3,0	2,0	3,2	3,4	2,2	3,4	3,4	2,8	3,9	2,9	3,1	3,3	2,5	4,6	2,5	3,8	3,0	2,7	3,3	3,5	3,4	1,5	1,6	3,0	2,8	5,3	92/539	2/12	56	
Ilmenau	226		2	35/364	3,12	3,1	3,4	3,3	3,1	2,9	2,2	2,8	3,1	4,0	3,2	3,1	3,5	2,7	3,8	3,6	2,9	2,9	3,2	2,7	4,7	3,1	3,2	3,2	2,4	3,0	3,7	3,1	2,1	2,1	2,6	2,7	4,8	31/539	1/12	87	o
Rudolstadt	56		3	53/364	3,25	3,4	3,5	3,1	3,2	2,9	2,5	3,0	3,0	4,5	4,1	3,5	3,4	3,2	3,9	3,6	3,1	2,8	3,1	2,8	3,3	3,0	3,9	3,1	3,0	3,3	4,0	2,7	2,0	2,1	2,5	3,0	5,0	340/539	7/12	25	
Arnstadt	79		4	68/364	3,35	3,2	3,8	3,5	3,6	2,7	2,6	3,3	3,0	3,7	3,4	3,2	4,2	4,0	3,6	3,9	3,5	3,1	3,7	3,4	4,2	3,2	3,7	3,5	3,4	3,7	4,4	3,0	1,9	2,1	2,4	2,8	4,2	242/539	4/12	33	o
Suhl	90	-	5	183/364	3,78	3,7	4,1	3,3	4,0	3,8	2,7	3,3	3,9	4,8	3,7	4,6	3,7	4,0	4,0	4,4	3,7	2,8	3,3	3,3	2,8	3,6	3,9	3,6	3,7	4,4	4,4	3,8	2,7	3,2	4,4	3,4	5,2	335/539	6/12	25	
Saalfeld/Saale	56	-	6	224/364	3,89	3,7	4,0	4,0	4,0	3,7	3,3	3,9	3,0	4,2	4,0	3,8	3,9	3,9	4,2	4,2	4,1	3,8	4,3	3,9	3,6	4,4	4,3	4,1	3,7	4,3	4,5	3,2	3,1	3,3	3,8	3,8	4,7	381/539	9/12	22	++
Nordhausen	75		7	327/364	4,23	4,0	4,4	4,3	4,3	4,1	3,9	3,8	3,4	4,6	4,2	4,7	4,2	4,2	4,4	4,5	4,4	3,7	3,9	4,2	4,9	4,6	4,3	4,6	4,2	4,4	4,9	3,5	3,6	3,8	3,7	4,5	5,2	443/539	10/12	18	o
Eisenach	95		8	341/364	4,30	4,2	4,7	4,3	4,5	3,9	3,8	4,1	3,8	4,9	4,2	3,9	4,5	4,7	4,9	5,3	4,6	3,9	4,4	4,2	4,3	4,5	4,4	4,7	3,9	4,5	5,1	4,3	3,4	3,6	3,6	3,8	4,9	378/539	8/12	23	-



### 1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2016 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012 und 2014 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2016 wurde vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch team red (www.team-red.net) durchgeführt.

### 2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2016 erfolgte vom 1. 9.2016 bis zum 30.11.2016. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnehmergenerierung.

Insgesamt gingen 121.101 Interviews (116.132 online, 4.969 schriftlich) ein, von denen 116.937 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Stadtgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 539 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 103.378 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.6.2016.

### 3. Datenstruktur und Auswertekategorien

#### A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2016 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar.

Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

#### B) Gesamtbewertung

Der Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang auf Bundes- und Landesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Stadtgrößenklasse. Gegebenenfalls ist mit einem Schrägstrich die Zahl der Städte angegeben, auf die sich die angegebene Platzierung bezieht (4/38 bedeutet 4. Rang von 38 Städten).

#### C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

#### D) Einwohnerspezifische Teilnehmerzahlen

Die Spalte "Teilnehmer (TN) pro 10.000 Einw. (EW)" gibt die einwohnerspezifische Teilnehmerzahl an, d.h. die Zahl der gültigen Interviews bezogen auf die jeweilige Einwohnerzahl zum Stand 30.06.2016.

Die Spalten "Rang TN/EW im Bundesvergleich" und "Rang TN/EW im Landesvergleich" geben an, welche Platzierung die jeweilige Stadt im bundesweiten bzw. landesweiten Vergleich der einwohnerspezifischen Teilnehmerzahlen erreicht hat.

#### E) Vergleich zum Jahr 2014

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2014.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2016 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2014)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2016 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2014)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2016 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2014)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2016 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2014)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2016 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2014)
	keine Daten für 2014 verfügbar



**F) Einzelfragen**

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. In jeder Spalte (d.h. für jede Frage wurden die Werte für jede Stadtgrößengruppe zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert. Für die Landetabelle wurden dabei die Stadtgrößengruppen >50.000 EW zusammengefasst.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer/in nicht ernst genommen
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler).
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.]
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer/innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer/innen berichtet.
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.]
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken.
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt.]
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt.
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut.]
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer/in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.]
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen.
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen.
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Drängelgitter, Laternen, Werbeständer).
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.]
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... können junge und ältere Menschen auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert.
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen. ... sind Wege für Radfahrer/innen oft zu schmal.
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer/innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand.]
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten.
- F21 Bei uns werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen.
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen.
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren.
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt.
- F26 Bei uns können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.]
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten.

**G) Mittelwertzeilen**

Innerhalb jedes Bundeslandes wird in gesonderten Zeilen der Mittelwert der Städte > 50.000 Einwohner im Bundesland und zum Vergleich der Mittelwert aller Teilnehmerstädte > 50.000 Einwohner ausgewiesen. Während die Städte > 50.000 Einwohner annähernd vollständig im Teilnehmerfeld vertreten sind (nur 9 von 184 Städten in Deutschland fehlen), ist die Teilnehmerquote und Auswahl der restlichen Städte und Gemeinden sehr uneinheitlich. Deshalb werden für Kommunen <50.000 Einwohner keine Mittelwerte und Vergleichswerte ausgewiesen.